

OUTSOURCING, COOPERATIVAS Y BUROCRACIAS. UNA CRISIS EN EL POS 2010

**Dirigentes socialistas asumen criterios empresariales en la compañía ex
Euzkadi (y claudican a burocracias sindicales)**

Participantes: Jesús Torres, Enrique Gómez, Genoveva Ramírez, Cuauhtémoc Ruiz, Ramón Centeno, Camilo Ruiz Tassinari, Leda Silva, J. Aracena, militantes del POS en Oaxaca y otros militantes.

Aparece Reporte Tradoc

27 de octubre de 2010.

Compañeras y compañeros del POS:

Nuestro partido sufre una crisis aguda causada por un grupo de compañeros que desde hace años y a espaldas de los organismos de dirección del POS vienen violando nuestros principios políticos y programáticos en la cooperativa Tradoc. Por ejemplo, apenas hace pocos meses nos enteramos que estos compañeros, a fines de 2005 se reunieron, a espaldas de la dirección del POS, con el entonces secretario de Gobernación de Fox, el señor Carlos Abascal Carranza, de quien recibieron 40 millones de pesos y a quien llenaron de elogios. También apenas supimos que el compañero Jesús Torres Nuño –miembro del CC del POS y presidente de la cooperativa- desde hace cuatro años venía fungiendo como dirigente de la Asociación de Empresarios de El Salto, Jalisco, en donde alcanzó el cargo de “vicepresidente.”

Si lo anterior no fuese ya muy grave, han (sub) contratado a unos 200 obreros para que le trabajen a la empresa COOCSA (de la que forma parte Tradoc) y además de explotarlos les han suprimido los derechos de sindicalización, contratación colectiva y huelga a través de lo que se llama “tercerización” o *outsourcing*.

Ante esta situación que amenaza con destruir el carácter revolucionario de nuestro partido, todos los militantes del POS en Oaxaca, que componen casi el 40% de la membresía, basados en los derechos que expresamente les concede nuestro Estatuto, demandaron se lleva a cabo un **congreso extraordinario los días 13 y 14 de noviembre del presente año.**

Para que los militantes del POS cuenten con los elementos de información necesarios para hacerse de un juicio sobre lo que decimos de Tradoc, publico este Reporte Tradoc, que aparecerá los días siguientes. Considero no sólo mi derecho sino **mi obligación** como el dirigente más antiguo de este partido el dar a conocer esta información en esta situación de pre-congreso, en la que la democracia dentro de nuestro partido debe ancharse y tenemos la libertad de verter nuestras opiniones.

En este Reporte no. 1, publico mi visión de esta crisis. También se incluye una solicitud de información sobre Tradoc hecha por Ramón y luego por mí que no ha sido atendida, es decir, los compañeros del POS en Tradoc se **rehúsan a informar sobre lo que hacen en esa cooperativa**.

En el siguiente Reporte aparecerá una Carta del CE del POS sobre Tradoc al grupo "Lucha Internacionalista" de España de junio de 2005 que servirá para que todos conozcan cómo se apartaron los compañeros de Tradoc de los lineamientos del partido. Otro Reporte incluirá la crónica sobre la entrevista entre el Secretario de Gobernación (Ministro del Interior) del presidente Fox con Jesús Torres Nuño, compañero del POS y presidente de la cooperativa, aparecida en la revista de Tradoc, *Rodando*.

En un siguiente Reporte se recordará la reunión del CC del POS de julio de 2007 en la que se conocieron los privilegios de que gozan nuestros compañeros en Tradoc y cómo no cumplieron con la mayoría de las resoluciones de este organismo.

Dentro de los reportes incluiremos textos teóricos marxistas sobre el cooperativismo y artículos de actualidad sobre la experiencia de las cooperativas en el mundo. También publicaremos los artículos de la revista Rodando en los que Tradoc vende parte de su paquete accionario a la transnacional Cooper y se alía con esta para explotar a obreros no cooperativistas.

Un Reporte se dedicará al papel de Jesús Torres como dirigente empresarial. Y uno más al *outsourcing* o "tercerización" mediante el cual Tradoc y COOCSA explotan a unos 200 obreros.

Publicaremos también un documento de Enrique Gómez sobre Tradoc. Este compañero es el principal responsable de lo que aquí denunciaremos, junto con Jesús Torres Nuño. Otro Reporte se encargará de exponer los métodos empleados por nuestros compañeros en Tradoc para aplicar las políticas mencionadas (ocultamiento de información, informes a medias, no someter a los organismos partidarios lo que hicieron, etcétera).

En uno de los últimos Reportes les presentaremos algunas propuestas de Resoluciones para que las apruebe o no el Congreso Extraordinario. Por ejemplo, ¿qué debemos hacer con compañeros con estas políticas y métodos?

Este Reporte se envía también a los compañeros de la CIR y de la UIT.

Fraternalmente
Cuauhtémoc Ruiz, 27 de octubre de 2010.

I.El caramelo envenenado

La Cooperativa Tradoc y la violación de los principios de nuestro partido revolucionario

Por Cuauhtémoc Ruiz

Presentado al CC de Julio de 2010.

Este es un documento en elaboración, escrito sin contar con toda la información, porque nunca nos fue proporcionada por los compañeros responsables.

Las cooperativas

A mediados de los años 80s una de las luchas más importantes en México fue la de los trabajadores de la empresa de bebidas Pascual. La huelga duró tres años y tuvo mártires, dos obreros muertos y 17 heridos, quienes se resistieron cuando los esquiroles les lanzaron camiones y descargas de pistolas en las instalaciones de la fábrica que resguardaban. El movimiento impactó a la población, que lo sostuvo económicamente al depositar frecuentemente dinero en los botes de los huelguistas, quienes durante esos años estuvieron difundiendo su causa en los principales cruceros de la ciudad de México, en las universidades y en todo sitio al que les permitían acudir. Entre los sindicatos que apoyaron a los *pascuales* estuvo el de Euzkadi, que les dio dinero semanalmente. Algunos de los principales pintores del país les donaron obra. A la fecha la Fundación Cultural Pascual tiene un acervo de más de 600 pinturas, lo que da una idea de la enorme simpatía que despertó esta lucha entre la intelectualidad y en anchos sectores de la sociedad. Algunos de los autores más reconocidos escribieron sobre la gesta, entre ellos Paco Ignacio Taibo II y Elena Poniatowska.

El gobierno en 1985 tuvo que interceder y la fábrica pasó a propiedad de los trabajadores, quienes se constituyeron en cooperativa. Más recientemente, en 2005, los *pascuales* recobraron protagonismo, porque los predios en que se ubicaban algunas de sus instalaciones eran propiedad de los antiguos dueños de la empresa. Cerca de 20 sindicatos salieron en su defensa y el gobierno capitalino de López Obrador expropió en su favor los terrenos.

Pascual es visto como una próspera empresa de propiedad social y nacionalista que compite con las poderosas empresas transnacionales Coca Cola y Pepsi; que genera 5 mil empleos directos y muchos más indirectos; que protege el medio ambiente y no

emplea insumos transgénicos; que fomenta el arte y la cultura entre los trabajadores y que es solidaria. Fue el principal soporte económico de la huelga en Euzkadi. Actualmente, el movimiento de López Obrador le da apoyo a Pascual, a la que presenta como modelo de “empresa social responsable”.

Sin embargo, la Cooperativa Pascual es también y sobre todo una pujante empresa capitalista compuesta por unos 1,500 socios que emplean a unos 3 mil 500 obreros a quienes, para explotarlos mejor, los han encuadrado (encarcelado) en un sindicato controlado por los líderes *charros* de la CROC, una de las viejas centrales sindicales que integran al PRI. No deja de sorprender que una masa de obreros que fueron durante años la vanguardia de la clase trabajadora mexicana, que llegaron a la heroicidad y que desarrollaron los más nobles sentimientos humanos, años después se transformaron en explotadores capitalistas que, para obtener mayores ganancias no han dudado en conculcar los derechos laborales de los trabajadores que han contratado.

Unos veinte años después de la huelga en Pascual estalló la huelga en Euzkadi. Todos sabemos que fueron más de tres años de lucha, de la indoblegable resistencia y combatividad de este sindicato hasta que consiguió que se preservara su fuente de trabajo, que la empresa alemana Continental tuviera que tragarse su soberbia y les pagara parte de sus salarios caídos nada menos que con *la mitad de los activos de la empresa*. En el triunfo tuvo que ver, junto con la perseverancia y los sacrificios de los obreros, el que haya sido dirigido por nuestro pequeño partido obrero revolucionario, que se volcó en la atención y solidaridad para con este movimiento, al que le dedicó dirigentes, cuadros, militantes y sus contactos internacionales.

Como fruto de las negociaciones para solucionar la huelga, en lugar de la compañía Euzkadi nació la empresa COOCSA (Corporación de Occidente) en la modalidad de propiedad mixta, una parte en manos de un grupo de empresarios mexicanos (Llanty Systems) y otra parte propiedad de los trabajadores. Desapareció también el sindicato de Euzkadi y nació en su lugar la Cooperativa Tradoc.

Actualmente COOCSA (de la cual forma parte Tradoc) se ha convertido en una empresa exitosa y próspera cuyos productos son crecientemente demandados, por lo que ha debido contratar a cerca de doscientos trabajadores, a los que *explota*. Además, les ha *conculcado sus derechos a la sindicalización, contratación colectiva y huelga*, entre otros, al encuadrarlos en una cooperativa (distinta a Tradoc) que le presta el servicio de trabajar en la fábrica.

Dado que Tradoc es dirigida por miembros de nuestro partido (quienes, a su vez, codirigen COOCSA), es necesario detenerse en examinar cuidadosamente lo que en ella ocurre, cómo se ha llegado a esta situación y qué debemos hacer como partido que quiere representar los intereses inmediatos e históricos de los obreros.

El cooperativismo no es parte de nuestro programa

Las cooperativas son empresas capitalistas, pero de capital "social", es decir, a diferencia de las típicas empresas que son propiedad de uno o varios capitalistas o accionistas, éstas son propiedad (total o parcial) de los obreros de la fábrica (o de una parte de ellos). Carlos Marx estudió este fenómeno y concluyó que en las cooperativas los obreros se "auto-explotan", es decir, dado que están inmersas en la economía capitalista, entonces, para sobrevivir a la competencia deben de adecuar sus precios a los del mercado, es decir, a los precios que imponen los monopolios, lo que implica producir en condiciones similares a los de sus competidores, generalmente con salarios bajos y una fuerte explotación.

Marx y Engels rebatieron a aquellos "socialistas" que preconizaban que el proletariado para liberarse económica y socialmente debe de formar cooperativas, e insistieron en que ello era una salida equivocada. El programa marxista plantea que la clase trabajadora debe de organizarse para tomar el poder, expropiar a los explotadores y formar empresas de propiedad estatal administradas por los obreros.¹ El esfuerzo y la energía de los obreros por crear cooperativas los aleja de la estrategia de la lucha de clases y de hacer la revolución porque les genera la ilusión de que bajo el capitalismo pueden superar la explotación y no tener patronos.

Marx sólo vio una cosa positiva en las cooperativas: demostraron una de las principales tesis del socialismo científico, a saber, que los trabajadores son capaces de administrar y gestionar las empresas, y que los capitalistas no son necesarios para ello. Pero Marx jamás preconizó la formación de cooperativas.

Cuarenta años después Lenin, Trotsky y la Tercera Internacional (1922) fueron muy críticos de las cooperativas, a las que condenaron por que "marchaban por la vía del reformismo y evitaban de toda forma la lucha revolucionaria. Predicaban las cooperativas la idea de una entrada gradual en el 'socialismo' sin pasar por la dictadura del proletariado.

"Las antiguas cooperativas predicán la neutralidad política mientras en realidad ocultan bajo esta consigna su subordinación a la política de la burguesía imperialista.

"Su internacionalismo sólo existe en palabras. En la realidad, sustituyen la solidaridad internacional de los trabajadores por la colaboración de la clase obrera con la burguesía de cada país.

"Debido a esta política, las antiguas cooperativas, lejos de colaborar con el desarrollo de la revolución la obstaculizan y, en lugar de ayudar al proletariado en su

¹ El alemán Ferdinand Lasalle fue uno de los promotores de cooperativas con el que los fundadores del socialismo científico polemizaron: "Personalmente Lassalle nos declaró siempre que era un discípulo de Marx y que, como tal, se colocaba sobre el terreno del "Manifiesto". Sin embargo, en su agitación pública en 1862-1864 no fue más allá de la exigencia de cooperativas de producción apoyadas por el crédito del Estado." (*Nota de F. Engels, Manifiesto del Partido Comunista*).

lucha, lo perjudican”, concluyó enfáticamente la Tercera Internacional, aunque hizo las siguientes salvedades:

Promovió las *cooperativas de consumo* en la Unión Soviética recién fundada. La idea era que la población acudiera a los almacenes de estas cooperativas a adquirir las mercancías que necesitaban y no sólo a las tiendas estatales, que no siempre eran capaces de cumplir la función de proveer a la población. “Las cooperativas de consumo deberán encargarse del reparto de productos *de acuerdo con los planes del gobierno proletario*”, resolvió la Internacional.

También se veía a las cooperativas como un ente auxiliar de las empresas estatales en la explotación de los inmensos recursos naturales de la URSS.

Por otra parte, la Tercera Internacional, que en este momento gozaba de un enorme prestigio en numerosos países derivado de la victoriosa Revolución de octubre de 1917 en Rusia, se dotó de una política para intervenir en el movimiento cooperativo cuyo eje era “*difundir, por escrito o verbalmente, las ideas comunistas, llevar a cabo una campaña para liberar a las cooperativas de la dirección y de la influencia de la burguesía y de los oportunistas. (...) Acercar las cooperativas a los partidos comunistas, a los sindicatos revolucionarios. Hacer participar a las cooperativas, directa o indirectamente, en la lucha política, mediante su intervención en las demostraciones y en las campañas políticas del proletariado. Apoyar materialmente a los partidos comunistas y a su prensa. Apoyar materialmente a los obreros en huelga o víctimas de lock-out (paro patronal).*”

Lenin y Trotsky, cuando estaba en auge el movimiento comunista mundial, llegaron a pensar que podrían dirigir a buena parte del movimiento cooperativo y que entonces podría convertirse en “un instrumento de la lucha de clases” para “formar un frente único de cooperativas con los sindicatos revolucionarios.”² La estrategia de Lenin y Trotsky de crear una alianza entre la clase trabajadora con el campesinado y sectores de la pequeña burguesía incluía a los cooperativistas.

El eje del programa de Lenin, Trotsky y la Tercera Internacional era la revolución socialista en la que lo básico son los sindicatos, los concejos de obreros y campesinos y el partido revolucionario que tomarían el poder, expropiarían a la burguesía y crearían empresas de propiedad estatal controladas por los trabajadores. Frente a esto es secundario todo lo demás, como las otras clases oprimidas, etcétera. Su conclusión sobre las cooperativas, expresada en el texto que hemos estado citando, fue esta:

“(…) *Las diversas formas de cooperativas no pueden de ningún modo servir a los objetivos revolucionarios del proletariado.*”

Posteriormente León Trotsky y la IV Internacional no volvieron a manifestarse al respecto y, que sepamos, no consideraron explícitamente a las cooperativas en sus planteamientos programáticos, aunque reivindicaron expresamente los cuatro primeros congresos de la Tercera Internacional.

² LOS CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA III INTERNACIONAL COMUNISTA, editado por Izquierda Revolucionaria, www.marxismo.org, enviado por Humberto Puente, del POS de Michoacán.

II. El C.E. del POS del 7/06/2005: en la ruta de Marx y Trotsky

Poco después de que se levantara la huelga en Euzkadi el Comité Ejecutivo (CE) del POS discutió la perspectiva, la política y el programa para la recién formada Cooperativa Tradoc, lo que quedó plasmado en un documento (que aquí se anexa). Tales conclusiones fueron parte de un proceso de discusión desarrollado tanto en este organismo como en el Comité Central del POS y el texto mencionado es una carta del CE del POS dirigida a la entonces sección simpatizante española de la LIT -Lucha Internacionalista-, que cuestionaba a la nueva cooperativa con el argumento correcto de que su existencia implicaba que sus asociados dejarían de practicar la lucha de clases y pasarían a colaborar con los empresarios de COOCSA, lo que los perdería para la lucha revolucionaria.

He aquí una síntesis y fragmentos de las partes de este documento del CE del POS que tienen interés actual.

Lo más importante es no perder la consigna de estatización bajo control obrero

“1. Lo primero y fundamental es que compartimos con ustedes un mismo norte programático: la consigna que hemos puesto arriba. Contestamos con ello a si la cooperativa obrera y la cogestión actual de la nueva empresa sustituye a nuestra consigna estratégica. Contestamos enfáticamente que *no*, para nada. El organizar aquí una cooperativa ha sido para nosotros algo así como un accidente o -como ustedes mejor lo dicen-, un paso transitorio hacia la estatización de la empresa y por el control obrero. Es más, podría ser hasta un paso adelante en esa dirección, puesto que los obreros ahora tendrán que codirigir la empresa. Pero también puede ser su contrario, algo que los aleje o los pierda para la lucha revolucionaria.”

Se compartiría con los empresarios la toma de decisiones

“11. ¿Quién toma las decisiones en la nueva empresa? Se constituyó un consejo de administración conjunto, con el mismo número de integrantes y con el 50 por ciento cada parte, donde las decisiones se toman forzosamente por acuerdo mutuo y donde cuidamos que no apareciera la figura del “voto de calidad”. Esto nos puede llevar a un empantanamiento en la toma de decisiones, pero no podíamos permitir que los inversionistas terminaran controlando la empresa. Los inversionistas no pueden comprar acciones de los obreros.”

Igualdad salarial entre dirigentes y trabajadores de base

“Los salarios que ya se están pagando actualmente (...) serán de mil 500 pesos *semanales*, que son en realidad bastante altos. Son unos 550 dólares mensuales. El salario mínimo de la región es de mil 350 pesos *mensuales*. (...) Durante la primera

asamblea de la cooperativa después del acuerdo (...) se establece la *igualdad salarial para dirigentes y trabajadores de base* y se conforma un fondo de solidaridad para apoyar luchas obreras.

Resolvimos que los compañeros del POS que eran dirigentes de la Cooperativa, la dejarían y se irían a militar en otros sindicatos

“13. La huelga en Euzkadi nos posicionó en el movimiento obrero”, escribimos en la carta que estamos citando, y añadimos. “Para nosotros, las mayores perspectivas están en *otros sectores del movimiento obrero* que despertaron o se acercaron a nosotros con la huelga. (...)”

“Se nos ha abierto la perspectiva de extender y profundizar nuestro trabajo obrero en el sector (de los trabajadores de la industria del neumático). Ahí es donde vemos actualmente la mayor veta, *manteniéndonos provisionalmente en la cooperativa, de donde creemos que lo mejor es sacar a nuestros principales dirigentes obreros y enviarlos a abrir trabajo en otros sectores, después de sentar bases firmes de la cooperativa y formar una dirección alternativa*, para evitar que su control se pudiera convertir en una guerra intestina.” (los últimos subrayados están en el original).”

Posteriormente veremos que ninguno de estos acuerdos y resoluciones adoptados por el CE del POS en junio de 2005 ha sido cumplido por los compañeros Enrique y Jesús, y que han tomado de manera inconsulta y burocrática una serie de políticas y medidas que configuran un proyecto ajeno a nuestro programa, política y principios.

III. La experiencia reciente de las cooperativas

Erik Olin Wright, destacado sociólogo izquierdista de EU, escribió recientemente un libro en el que estudia concienzudamente a las empresas cooperativas.³ Concluye que “las cooperativas exitosas tienden a convertirse en *empresas capitalistas convencionales*, contratando trabajadores que no son miembros de la cooperativa.” Por empresas capitalistas convencionales debemos entender establecimientos que persiguen el lucro por encima de todas las cosas, como cualquier otro negocio bajo el sistema económico actual.

Refiriéndose principalmente a las cooperativas más exitosas en el mundo, las agrupadas en la española Corporación Mondragón (CM), “en 2007, señala Wright, ya sólo 40 por ciento de los trabajadores eran miembros cooperativistas, y el resto eran asalariados, por lo cual *los miembros propietarios de las cooperativas se han convertido colectivamente en empleador capitalista de los trabajadores* de las empresas subsidiarias, generando una *profunda tensión con los principios cooperativistas*.”

³ El libro se llama *Emancipatory Real Utopias* y fue comentado y citado por Julio Boltvinik, *La Jornada*, México, 2, 9 y 16 de abril de 2010.

Es muy importante lo que registra este autor: las cooperativas que contratan a trabajadores sufren la transformación económico-social de sus miembros: de ser los cooperativistas un híbrido de obreros/micro propietarios de bienes de producción, agregan el convertirse en “empleadores capitalistas de los trabajadores”, es decir, se transforman en patrones, en explotadores.

Luego de lo cual es lógico que estos cooperativistas se opongan a asociación sindical de los trabajadores que explotan: “Cooperativas Mondragón ha adoptado una actitud *bastante hostil hacia los sindicatos* en sus subsidiarias”, dice Wright.

Por otra parte, la gama de variación máxima de las percepciones salariales en la mayoría de las empresas que forman las Cooperativas Mondragón es de 4.5 a 1. Estos hechos llevaron a decir al mexicano Julio Boltvinik: “es claro que Marx tenía razón sobre los estrechos límites del cooperativismo en un mundo capitalista.”

La experiencia argentina con las fábricas ocupadas

Los compañeros tanto de OS como de IS podrán aportar mucho sobre este tema, porque al comenzar la década pasada decenas de fábricas en quiebra en Argentina fueron abandonadas por sus dueños y en muchas de ellas los obreros las hicieron producir. Se presentó entonces la pregunta de qué hacer con ellas: o exigir que el Estado las nacionalizara manteniendo el empleo y la gestión de la producción de esos trabajadores; o convertirlas en cooperativas. Por lo que sabemos, una amplia mayoría de la vanguardia y de la izquierda revolucionaria que participó de esta experiencia adoptó el primer camino y en el caso de la fábrica de cerámica Zanón consiguieron la estatización de la empresa.

Los compañeros argentinos aquí presentes pueden ampliarnos esa experiencia.

El Movimiento de Fábricas Ocupadas en Brasil

Según el abogado laboral Alexandre Mandl, “la experiencia de fábricas ocupadas en Brasil puede ser divididas en dos grandes grupos. Uno, que prevalece gracias a todo el *apoyo del propio capital* a esta forma de organización a través de las cooperativas y la autogestión, demarcadas por el concepto de economía solidaria y en los marcos del derecho cooperativo. Y otro grupo, que es el que constituye el Movimiento de Fábricas Ocupadas, que ya actuó en más de 25 fábricas y que realizó el control obrero en Cipla, Interfibra, Flakepet, Ellen Metal, y que permanece en la Flaskô, en Sumaré/SP. ¡Luchamos por la estatización bajo control obrero!”, dice Mandl.

“La lucha del Movimiento de Fábricas Ocupadas es muy respetada por todo el movimiento sindical y social, tanto que seguimos firmes en la Flaskô gracias a la solidaridad de clase existente, donde se demuestra el gran respeto por la perspectiva propuesta por los trabajadores de la Flaskô.”

Una de las conquistas de estos trabajadores es que su jornada laboral es de sólo 30 horas semanales sin reducción de salario, lo cual es una de sus principales banderas. Apenas el Movimiento de las Fábricas Ocupadas toma posesión de una fábrica y se

reinicia la producción bajo control obrero, la jornada de trabajo es reducida a 40 horas. Así se hizo en Cipla, Interfibra y Flaskô. Poco después, reducen aún más la jornada laboral.

“Cipla e Interfibra bajo control obrero, en diciembre de 2006, aprobaron la reducción de la jornada de trabajo a 30 horas semanales, sin reducción de salarios”, dice con orgullo este activista sindical. “Se trata de una lucha histórica de los trabajadores, y que conseguimos poner en práctica manteniendo el nivel de producción y de facturación, además de generar nuevos puestos de trabajo.

“En la Flaskô la reducción a 30 horas se produjo en abril de 2007, proporcionando una mejor calidad de vida a sus trabajadores, manteniendo la producción y la facturación de la fábrica. Eso demuestra cómo la gestión obrera es más beneficiosa, pues en vez de haber una apropiación privada de la riqueza y priorizar la obtención de lucro a cualquier costo, la gestión de los trabajadores prioriza las cuestiones sociales, mostrando a los patrones que aún así, se mantiene la producción y la facturación como antes. ¡Es sólo cuestión de organizar la producción teniendo en cuenta la prioridad de los trabajadores!”, concluyó Mandl.⁴

La política cooperativista del PRD

El CE del POS conoció la política “cooperativista” del PRD en la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM), que en realidad es una manera de disfrazar la política neoliberal conocida como “outsourcing” o “tercerización”.

En la UACM los trabajadores de intendencia y limpieza no eran empleados de esa institución sino que la Universidad contrataba con empresas privadas la limpieza y otros servicios para sus instalaciones. Una ex dirigente del POS denunció mediante un artículo las bárbaras condiciones de explotación de esos trabajadores y ello coadyuvó a que se desatara un movimiento de esos empleados. Las autoridades universitarias y la gente del PRD se dieron cuenta de que era insostenible mantener esa situación y promovieron que esos trabajadores formaran *cooperativas de servicios* que sustituyeran a las empresas mencionadas. Los trabajadores se dieron cuenta, gracias en alguna medida a la propaganda y agitación de nuestra compañera, que debían rechazar el camino del PRD y exigir ser contratados como empleados de la UACM, con las prestaciones y el derecho de sindicalización del resto de trabajadores y profesores. La alternativa del PRD implicaba para estos trabajadores salarios todavía muy bajos y carecer de los derechos laborales conquistados por el resto de sus compañeros.

4



La política de Fox y de su ministro del Trabajo

La iniciativa de formar una cooperativa con los trabajadores en huelga de Euzkadi fue apoyada con entusiasmo por el secretario o ministro del Trabajo del entonces presidente Vicente Fox, Carlos Abascal Carranza. Este personaje fue líder de los empresarios e hijo de uno de los dirigentes históricos del sinarquismo mexicano, la ultraderecha del país. Por cierto, el populismo de derecha mexicano incluye la organización de los obreros en cooperativas. Por ser su ministro más competente, posteriormente Abascal fue nombrado por Fox ministro del Interior (Secretario de Gobernación), desde donde dirigió en 2006 la represión contra el pueblo insurrecto de Oaxaca, contra los pobladores de Atenco y contra el movimiento anti fraude electoral de Andrés Manuel López Obrador. En cuanto al nuevo Secretario del Trabajo de Fox, el ingeniero Francisco Salazar, se distinguió por el maltrato hacia los trabajadores y su descarado apoyo a los empresarios. Salazar inició la agresión a los obreros mineros, tarea que ha continuado el gobierno actual.

Abascal Carranza expuso sus propósitos públicamente con toda claridad: el proyecto de crear sobre las ruinas de la compañía Euzkadi una cooperativa asociada con capitalistas para crear una nueva empresa -Corporación de Occidente, COOCSA- , buscaría suprimir la lucha de clases y generar la colaboración entre cooperativistas y empresarios. El mensaje era sumamente significativo si tomamos en cuenta que el sindicato de Euzkadi se había dado a conocer ampliamente por su combatividad, internacionalismo e independencia ante el poder. El gobierno y los empresarios sabían que lo dirigíamos nosotros, el POS, la expresión revolucionaria de la izquierda mexicana, y que necesitaban de una política para evitar que los marxistas capitalizáramos la victoria de estos trabajadores.

IV. Tradoc: en la senda de Fox

En la publicación de Coocsa, *Rodando*, no. 2, de noviembre de 2005, existe una fotografía tomada en las instalaciones de la empresa Coocsa en cuyo pie puede leerse: “El secretario del Trabajo y Previsión Social (de Fox), ingeniero Francisco Salazar Sáenz (el sustituto de Abascal Carranza), mostró nuevamente su gran interés en los avances que hemos logrado en la planta.”

Hubo un seguimiento puntual por parte del nuevo ministro del Trabajo y del secretario de Gobernación de Fox sobre la empresa Coocsa y la cooperativa Tradoc para que se cumplieran sus designios, lo cual era de esperarse. El problema fue que nuestros compañeros Enrique y Jesús aplicaron plenamente y sin ningún tipo de deslinde el proyecto del gobierno. De acuerdo con *Rodando*, de febrero de 2006, Jesús Torres, presidente de la cooperativa, hizo en enero de ese año una “visita a los secretarios de Gobernación y del Trabajo” que fue relatada en los siguientes términos por este mismo compañero:

“Apenas iniciamos las actividades de este año (2006) y en la dirección de Corporación de Occidente decidimos visitar a los secretarios de Gobernación, el licenciado Carlos Abascal, y del Trabajo, el Ing. Francisco Salazar, para darles los pormenores de los avances en el proyecto de rehabilitación y producción en nuestra planta. Lo cierto es que con ambos tuvimos una excelente recepción. Para nadie es un secreto que estos dos funcionarios fueron los que, una vez resuelto el conflicto (del sindicato de Euzkadi con la empresa alemana Continental Tire), más decididamente lo han venido apoyando.

“Una de las cosas que resaltaron en estas visitas, es que se mantiene la voluntad del gobierno federal de mantener el apoyo, ya que, a decir del secretario de Gobernación, el proyecto ‘es único en el país y muy probablemente en el mundo’ (...) además de que se mostraron muy complacidos con los avances... Así pues, para estos importantes funcionarios del gobierno la nave va, y va bien.

La nota termina con el siguiente aviso:

“Queda pendiente la visita a la fábrica del presidente Vicente Fox, que quedó para una fecha posterior, en el entendido que fue el propio presidente quien manifestó que tendría que visitarnos en la planta, para lo cual ya estamos listos...”

Nuestros compañeros dirigentes de Tradoc, Enrique y Jesús, establecieron una estrecha colaboración con el gobierno nacional para hacer realidad el proyecto para la cooperativa de su secretario Abascal, que incluyó directamente al presidente del país, Vicente Fox. Por ejemplo, en la publicación que estamos citando aparece un artículo titulado con la siguiente pregunta:

“¿Por qué se pospuso la visita del presidente Fox (a la planta de COOCSA)?” Y contesta:

“Decidimos parar la edición de este número, para reflejar oportunamente la visita del presidente Fox, que como todos sabemos se pospuso para otra fecha...”

Esa colaboración con el gobierno incluyó el que nuestros compañeros lo elogiaron, como puede leerse en el mismo artículo que citamos:

“... nuestro proyecto (COOCSA) es una muestra de cómo sí se pueden recuperar los empleos, tal como lo ha venido planteando el gobierno federal, quien ha venido cumpliendo sus compromisos de apoyo.”

En la misma tesitura está el artículo titulado “A un año de los acuerdos de reapertura”, en el que se afirma que:

“No menos sorprendidos y satisfechos (con el proyecto COOCSA-Tradoc) han quedado diversos funcionarios gubernamentales, como el Secretario del Trabajo y Previsión Social, el Ingeniero Francisco Javier Salazar Sáenz, quien ha sido el más asiduo y entusiasta apoyador del proyecto, aunque no el único. Muestra de ello es la

reciente visita del secretario de Gobernación, Licenciado Carlos Abascal Carranza, quien recibió a una comisión de Coocsa, mostrando gran interés en conocer los detalles del proyecto.”

El gobierno nacional aportó, a fondo perdido, cuando menos 45 millones de pesos (unos 4.5 millones de dólares) para el proyecto COOCSA-Tradoc. El gobierno en Jalisco del panista Ramírez Acuña aportó 5 millones.

Tradoc cede ante el proyecto neoliberal de la empresa yanqui Cooper-Tire y colabora con ésta en la superexplotación de los obreros

No es nuestra intención ni podríamos hacer una historia de estos cinco años de la cooperativa Tradoc y su participación en la empresa COOCSA, porque carecemos de la información suficiente, ya que se nos ocultó, o entregó parcial y a cuentagotas por parte de Enrique y Jesús. Pero con la poca información de que disponemos podemos darnos cuenta que la asociación que establecieron con la empresa Cooper Tire a mediados de 2008 ha significado una nueva y ruda vuelta de tuerca en la conversión de COOCSA en una empresa tremendamente explotadora de los obreros que no son cooperativistas (y aun de éstos mismos) y en la que éstos están perdiendo (si no es que ya perdieron) el control de la empresa.

En una publicación sin logo y sin fecha (al parecer de mediados de 2008), en el mismo formato de *Rodando* y dirigida a los cooperativistas de Tradoc, se dice lo siguiente:

“Una buena OPORTUNIDAD”

“De ampliar y fortalecer nuestro proyecto, con la participación de Cooper

“Cooper ha manifestado su interés en nuestro esquema productivo, precisamente porque existe una cooperativa.”

Anuncian que Cooper Tire, la sexta empresa de neumáticos más importante a nivel mundial se propone “invertir directamente en la planta... para llevarla a niveles de productividad que la hagan rentable, por lo que adquirirían una parte de las acciones de COOCSA.” Y se anuncia que la nueva composición accionaria de COOCSA queda de la siguiente manera:

Tradoc: 42% de las acciones y 3 miembros en el Consejo de Administración (CA).

Cooper: 37 por ciento y 3 miembros en el CA.

Los anteriores empresarios mexicanos (Llanty Systems): 21% de acciones y 1 miembro en el CA.

El plan es producir 20 mil llantas diarias en un plazo de dos años, lo que significaría casi duplicar la producción y “llevar a que COOCSA tenga un amplio margen de ganancia.”

En cuanto a los beneficios que traería para los cooperativistas de Tradoc la asociación con Cooper Tire, se les prometió que en tres años obtendrían 5 millones de dólares en utilidades. Acto seguido, se les dice: **“Pero no debemos de olvidar que habría compromisos, obligaciones y disciplina** (para los trabajadores cooperativistas y no cooperativistas).” (El subrayado está en el original). Para que no quedasen dudas sobre qué quiere decir la empresa Cooper con lo anterior, se les aclara a los cooperativistas que “si no hay disposición nuestra, todo este proyecto fracasaría. Así que el *tema de la productividad jugará un papel fundamental* en el futuro de nuestro proyecto...”. Los obreros saben qué quieren decir estas palabras: mayor intensificación del trabajo, más esfuerzo laboral, más explotación.

En el número de *Rodando* de noviembre de 2008 se registra el control que pasó a ocupar Cooper en la empresa COOCSA, que al parecer ha avasallado a Tradoc:

“COOCSA promete ser una empresa altamente rentable con utilidades para sus dueños...”, y dice cómo lo están logrando:

“Los líderes de Cooper están convencidos de que se puede lograr la producción de una variedad de llantas Cooper a costos muy competitivos en un futuro no muy lejano. Para esto, además de la inversión de capital, Cooper ha estado invirtiendo los talentos de su personal norteamericano, los cuales nos están ayudando a programar la producción y aumentar la productividad...” “Recientemente Néstor Rodríguez fue nombrado Gerente Técnico de Corporación de Occidente y Harry Golemon..., con nueve años de experiencia en Cooper Tire y quien prestó valiosa ayuda en la puesta en marcha de las operaciones en China, ha sido nombrado Gerente Químico (...) el año que viene existe el potencial de **ahorrar millones de dólares** con base en las aplicaciones técnicas de Néstor y Harry.

“Mark Krivoruchka, vicepresidente de Cooper Tire y representante de la misma en el Consejo de COOCSA, dijo: ... ‘hay retos que enfrentar. **Necesitamos aumentar drásticamente la productividad por hora-hombre**’...”

“Rod Kreinbrick estará con nosotros durante varios meses. Él nos está ayudando a obtener **datos acerca de nuestra producción, hora por hora, para ayudarnos a determinar dónde y cómo tenemos que reducir tiempos muertos y entender qué equipo requiere estudios para lograr mejor eficacia y productividad.**”

“Este logro requiere que **todos le echemos ganas, seamos flexibles, aceptando trabajar donde más se necesiten nuestros talentos, e insistiendo en que todos nuestros compañeros pongan todo de su parte.**”

De aquí se pueden inferir al menos tres cuestiones:

a) que Cooper impuso a sus cuadros en los principales puestos de la empresa

b) que estos directivos son especialistas en sobre explotar el trabajo de los obreros mediante los métodos y medidas que los marxistas siempre hemos rechazado, como son la “flexibilización” y la polivalencia.

c) y que todo ello sólo tiene como fin lo que quiere toda empresa capitalista: obtener las mayores ganancias posibles.

Lamentablemente nuestros compañeros del POS en Tradoc y COOCSA están colaborando en la aplicación de estos métodos anti-obreros de Cooper. En *Rodando*, de enero de 2009, se publica una entrevista con el compañero Jesús Torres Nuño (JTN), vicepresidente de Coocsa, en la que se le pregunta: “Internamente (dentro de COOCSA), ¿qué medidas se pueden tomar para enfrentar la crisis?”

A lo que nuestro compañero, miembro del CC del POS, contestó: “ya estamos tomando algunas medidas, como flexibilizar nuestros puestos de trabajo, es decir, tenemos que ser muy ágiles para dinamizar la producción, aprovechando que, en este caso, los trabajadores somos además copropietarios de la empresa.”

La super explotación de los obreros de las cooperativas Tradoc y NEUPAC

Nuestro compañero JTN justifica la aplicación de los más modernos y brutales mecanismos de explotación capitalista sobre los trabajadores de COOCSA, que tienen como fin explícito el aumentar la productividad y reducir los costos de producción -es decir, aumentar la plusvalía, la explotación- con la ideología de que son “copropietarios” de la empresa.

Esto es equivocado, porque no se puede igualar a un micro propietario de esa empresa con los grandes inversionistas de COOCSA, propietarios de más de la mitad de esa compañía. En la apropiación de la plusvalía los grandes capitalistas se llevan la parte del león. Los cooperativistas de Tradoc en Coocsa, en su papel de obreros de esa empresa, eran y son *explotados por los grandes empresarios tanto mexicanos como los de Cooper*. Lo que hemos visto es que esa explotación se ha intensificado al tener los grandes capitalistas nacionales y norteamericanos la mayoría de las acciones, la mayoría de cargos en el Consejo de Administración y en la administración de la empresa y al aplicar nuevos y mayores mecanismos de explotación del trabajo, como la flexibilización y polivalencia. Al mismo tiempo, como decía Marx, los obreros cooperativistas se “auto-explotan”, aunque se resarcen de ello a través de las (micro) utilidades que les tocan como micro propietarios de la empresa.

Pero no pasa lo mismo con los obreros en Coocsa que no son cooperativistas y que son unos 200, como hemos visto, número que lógicamente tiende a aumentar si avanzan los planes de Cooper-Tradoc de producir de unas 12 mil llantas diarias a 20 mil llantas al día.

Estos obreros son plenamente explotados, no sólo por los grandes accionistas de Coocsa, sino también por los cooperativistas, que tienen el derecho a quedarse con el 42% de la plusvalía, es decir, los cooperativistas tienen el interés de que los obreros que

explotan sean mano de obra sumisa y que no cuente con mayores derechos para que su cuota de plusvalía sea la más alta posible. En dinero, según hemos visto, se les promete a los cooperativistas de Tradoc 5 millones de dólares para el año 2011, unos 130 mil pesos al año para cada uno, en promedio, o unos 11 mil pesos mensuales adicionales al salario mensual que cobran como obreros. Esa ganancia, como hemos dicho, sale actualmente en su mayoría de su propia explotación y en menor medida de la explotación a que son sometidos los obreros que no son cooperativistas. Pero a medida que sean contratados más obreros no cooperativistas la relación se irá invirtiendo y la mayor cantidad de plusvalía saldrá de éstos últimos. Esto entraña una nueva modificación social en los cooperativistas de Tradoc: ya vimos que eran un híbrido de obrero/micro empresario. Agregaron a ello ser patrones explotadores de otros obreros. Y a medida que contraten a más trabajadores serán cada vez más patrones y menos obreros.

El trotskismo es la expresión consciente de los obreros más pobres de una sociedad. Los obreros de las maquiladoras del Valle de Tehuacán ganan a lo mucho 900 pesos semanales. Y la mayoría del proletariado mexicano gana una media de un máximo de 4 salarios mínimos, a lo mucho 6 mil o 7 mil pesos mensuales. Pero Tradoc es una institución cada vez más lejana de los intereses que el POS quiere representar porque sus cooperativistas planean recibir cerca de 30 mil pesos mensuales (unos 2 mil 300 dólares mensuales).

La conculcación de los derechos laborales de los obreros que no son cooperativistas

El “premio” para los cooperativistas de Tradoc por explotar a otros obreros es alto y promete ser mayor, como hemos visto. Pero para que ello ocurra requieren de mano de obra que se deje explotar sin trabas y que no exija mayores derechos. ¿Cómo lograrlo? En Tradoc-Coocsa se experimentan actualmente varias vías. Una de ellas es pagar buenos salarios a estos trabajadores. Pero este hecho no debe ocultar que COOCSA-Tradoc les han conculcado sus derechos laborales básicos. El obrero no cooperativista que labora en Coocsa carece del derecho a la sindicalización, porque para ser empleado por la empresa es condición que pertenezca a una cooperativa de “servicios”, NEUPAC, que es la encargada de darle el “servicio” a COOCSA de producir los neumáticos. Esto implica necesariamente la conculcación de otro derecho laboral básico del que carecen estos obreros: el derecho a la contratación colectiva, porque NEUPAC (suponemos) tiene firmado un acuerdo con Coocsa para trabajarle pero ello no es ni de lejos algo parecido a contratación colectiva sino sólo un convenio entre dos empresas, una de las cuales da el servicio de que sus socios trabajen en una fábrica y la otra paga por ello. Y esto significa algo más, también terrible: estos obreros carecen del derecho constitucional a huelga, que es improcedente en una situación como la descrita. Por eso Cooper se interesó en invertir en Coocsa, atraído por que en ella -dijo- existe una cooperativa que -añadimos nosotros- le garantiza una superexplotación de una mano de obra sin derecho de organizarse, de exigir sus derechos y de luchar y hacer huelgas.

V. El peso de Tradoc sobre nuestro pequeño partido

Nuestro partido es tan pequeño y es tan débil su aparato y sus finanzas que no tiene ni siquiera la capacidad de pagar para que al menos uno de sus dirigentes esté dedicado de tiempo completo a la construcción partidaria. ¿Cómo funciona entonces el POS? Desde luego, con el esfuerzo de sus militantes, pero también porque Tradoc-Coocsa paga salarios a algunos compañeros del POS que pueden así dedicar la mayor parte de su tiempo a las tareas partidarias. Y esto es equivocado, porque Tradoc no es una institución obrera (aunque sus socios, como hemos visto, son parcialmente obreros) sino una empresa capitalista, explotadora de mano de obra y supresora de los derechos laborales constitucionales de los obreros que explota.

Irónicamente, paradójicamente, estos compañeros pagados por COOCSA-Tradoc que militan de tiempo completo en el POS, hacen su trabajo partidario entre obreros y luchan por sus derechos. Pero la contradicción entre la esencia de Tradoc y su militancia partidaria ya se hace sentir negativamente dentro de nuestra organización revolucionaria y ello se incrementará si Tradoc-Coocsa sigue avanzando en sus planes de convertirse en una de las mayores empresas productoras de neumáticos del mundo.

VI. Lo hecho en Tradoc jamás fue discutido ni resuelto por la dirección del partido

Nada de lo aquí descrito, nada de lo reseñado, nada para nada de lo que aquí hemos expuesto fue jamás discutido ni decidido por el CE de nuestro partido ni mucho menos por el Comité Central. Lo único resuelto como orientación estratégica es lo hemos resumido de la reunión de junio del CE del POS de hace cinco años, todo ello pisoteado por los compañeros Enrique y Jesús.

Lo que hace Tradoc es claramente violatorio de nuestros principios y política. La independencia política ante el gobierno; el que el POS es el partido contra la explotación capitalista; el que somos los mayores luchadores por los derechos obreros de sindicalización, contratación colectiva y huelga, todo esto ha sido tirado por la borda.

Para hacerlo, los compañeros Enrique y Jesús hicieron algo más: violar nuestros principios organizativos, empezando porque todo lo que es trascendente para nuestro partido se discute y resuelve en sus organismos de gobierno, el CE, el CC y el congreso.

La política pro-gobiernista, pro explotadora y conculcadora de los derechos laborales de los obreros no cooperativistas de Tradoc-Coocsa jamás fue discutida ni mucho menos aprobada ni resuelta por organismo alguno del POS. Es que para aplicar ese tipo de política los compañeros se tuvieron que comportar burocrática y deslealmente frente a nuestro partido y sus organismos, y nunca ni siquiera nos informaron de sus movimientos estratégicos.

Los compañeros de LI de España, cuando cuestionaron la formación de la Cooperativa Tradoc nos alertaron sobre que ello podría convertirse en un caramelo envenado.

Investigación sobre TRADOC

De: Ramón I. Centeno
Asunto: Investigación sobre TRADOC.
Fecha: jueves, 7 de octubre de 2010, 14:36

Estimadas/os camaradas del CEN:

Cc al CC.

Hace unas semanas les escribí para pedirles que integraran a alguien más a la Comisión sobre TRADOC, para que pudiera reunirse.

Mientras tanto, quiero avanzar en la investigación. Creo que con los materiales adecuados podré despejar muchas de las interrogantes surgidas últimamente.

Les solicito la siguiente información.

1. Colección completa de revista Rodando y otras (si las hay) de TRADOC.
2. Copia del convenio de prestación de servicios entre Cooperativa de servicios (desconozco su nombre) y COOCSA.
3. Copia de acuerdos o convenios entre Cooper, TRADOC y empresarios queretanos.
4. Copia de acta constitutiva y estatuto de la cooperativa de servicios.
5. Copia de estatutos del sindicato de la cooperativa de servicios.
6. Actas de la Asociación de Empresarios de Jalisco (AISAC) durante la permanencia de Jesús Torres como directivo de la misma. Según la página de la AISAC, Chuy era el secretario de Actas.

También tengo las siguientes preguntas:

1. ¿Cuántos trabajadores hay en la Cooperativa de Servicios que no sean de Tradoc?
2. ¿Tienen servicio social (IMSS)?

3. ¿Tienen sindicato?
 4. ¿Tienen derecho se contratación colectiva, de sindicalización y huelga?
 5. ¿Ya renunció Enrique a Rodando? ¿Quién está a cargo ahora?
2. Por último, estaba recordando cómo en el pasado hemos ayudado a la AFL-CIO a aplicar encuestas a obreros (como parte de sus investigaciones sobre esta clase social).

De modo que requeriré entrevistar a trabajadores de TRADOC, de la cooperativa de servicios y a gerentes (“talentos”) de Cooper en la fábrica. Para esto, requeriré el apoyo financiero (pasaje) del Partido y una fecha tentativa para poder organizar mi agenda. Por favor acúsenme de recibido y díganme cuándo tendré los materiales. (Puede ser una o dos semanas máximo, por ejemplo.)

Reciban mis más atentos saludos.
Ramón.

Carta del CE del POS a LI de España sobre la Cooperativa Tradoc de junio de 2005.

Consideramos que esta carta –redactada hace más de cinco años por Cuauhtémoc Ruiz y por Enrique Gómez- es un documento muy importante para entender la crisis actual de nuestro partido, porque marcó un rumbo correcto y revolucionario sobre qué deberían de hacer nuestros compañeros en esa cooperativa poco después de haber sido formada. Como podrán apreciar los compañeros que la lean y la cotejen con lo que es hoy es Tradoc, jamás se atendió lo en ella escrito y los compañeros Enrique y Jesús adoptaron un camino contrapuesto, violando flagrantemente lo resuelto por la dirección nacional del POS que fue expuesto a los compañeros españoles.

En lo que sigue, algunos extractos de esta carta:

Lo más importante es no perder la consigna de estatización bajo control obrero

1. Lo primero y fundamental es que compartimos con ustedes un mismo norte programático: la consigna que hemos puesto arriba. Contestamos con ello a si la cooperativa obrera y la cogestión actual de la nueva empresa sustituye a nuestra consigna estratégica. Contestamos enfáticamente que *no*, para nada. El organizar aquí una cooperativa ha sido para nosotros algo así como un accidente o -como ustedes mejor lo dicen-, un paso transitorio hacia la estatización de la empresa y por el control obrero.

Es más, podría ser hasta un paso adelante en esa dirección, puesto que los obreros ahora tendrán que codirigir la empresa. Pero también puede ser su contrario, algo que los aleje o los pierda para la lucha revolucionaria. ¿Hasta aquí estamos de acuerdo?

*_

11. ¿Quién toma las decisiones en la nueva empresa? Se constituyó un consejo de administración conjunto, con el mismo número de integrantes y con el 50 por ciento cada parte, donde las decisiones se toman forzosamente por acuerdo mutuo y donde cuidamos que no apareciera la figura del “voto de calidad”. Esto nos puede llevar a un empantanamiento en la toma de decisiones, pero no podíamos permitir que los inversionistas terminaran controlando la empresa. Los inversionistas empresa no pueden comprar acciones de los obreros.

*_

Se nos ha abierto la perspectiva de extender y profundizar nuestro trabajo obrero en el sector. Ahí es donde vemos actualmente la mayor veta, *manteniéndonos provisionalmente en la cooperativa, de donde creemos que lo mejor es sacar a nuestros principales dirigentes obreros y enviarlos a abrir trabajo en otros sectores, después de sentar bases firmes de la cooperativa y formar una dirección alternativa*, para evitar que se pudiera convertir en una guerra intestina por su control.

Entrevista entre Jesús Torres y Carlos Abascal. Ministro del Interior del presidente Fox

Estos son algunos extractos de lo aparecido en los dos artículos de *Rodando...* que publicamos abajo:

“Estos dos funcionarios [Carlos Abascal y Salazar] fueron los que, una vez resuelto el conflicto, más decididamente lo han venido apoyando.

“Una de las cosas que resaltaron de estas visitas [a los secretarios de Gobernación y del Trabajo de Vicente Fox] es que se mantiene la voluntad del gobierno federal de mantener el apoyo [a Tradoc], ya que al decir del secretario de Gobernación ‘es único en el país y muy probablemente en el mundo’.”

“Decidimos parar la edición de este número tres, para reflejar oportunamente la visita [a la planta de COOCSA] del presidente Vicente Fox Quesada, que como todos sabemos se pospuso para otra fecha, ante el incumplimiento de los acuerdos por parte de la presidencia municipal de El Salto.

“Nuestro proyecto, que es una muestra de cómo sí se pueden recuperar los empleos, tal como ha venido planteando el gobierno federal, quien ha venido cumpliendo sus compromisos de apoyo.”

Como resultado de estas entrevistas, de acuerdo con G. Monterrubio Alfaro, “acuden al gobierno federal y al estatal, consiguiendo del primero (Fox era Presidente) 45 millones de pesos y del segundo (Ramírez Acuña era Gobernador) 5 millones de pesos, en ambos casos el crédito fue a fondo perdido.”

Como ya hemos dicho, la dirección del POS nunca fue consultada o informada de estas entrevistas.

Los siguientes son los artículos textuales:

Visita a los Secretarios de Gobernación y del Trabajo

Jesús Torres Nuño

Rodando con COOCSA, Número 3, Febrero de 2006, Responsable de la edición: Enrique Gómez Delgado, pág. 5.

Apenas iniciamos las actividades de este año y en la dirección de Corporación de Occidente decidimos visitar a los secretarios de Trabajo, el Licenciado Carlos Abascal, y del Trabajo, el Ingeniero Francisco J. Salazar, para darles los pormenores de los avances en el proyecto de rehabilitación y producción en nuestra planta. Lo cierto es que tanto con el Lic. Abascal como con el Ing. Salazar tuvimos una excelente recepción. Para nadie es un secreto que estos dos funcionarios fueron los que, una vez resuelto el conflicto, más decididamente lo han venido apoyando.

Una de las cosas que resaltaron de estas visitas es que se mantiene la voluntad del gobierno federal de mantener el apoyo, ya que al decir del secretario de Gobernación “es único en el país y muy probablemente en el mundo”, además de que se mostraron muy complacidos con los avances, ya que les informamos que a escasos cinco meses de haber fabricado la primera llanta, ya habíamos a la venta la llanta número cien mil, lo cual sin duda alguna representa la conjunción de voluntades y esfuerzos de todos los que participamos en este proyecto, que ahora está empezando a ser una realidad.

El hecho más significativo es que miles de neumáticos producidos por Corporación de Occidente están surcando los caminos de México, por ahora, pero esperamos que muy pronto ya estemos incursionando en el mercado internacional. Así pues, para estos importantes funcionarios del gobierno la nave va, y va bien.

Queda pendiente la visita a la fábrica del presidente Vicente Fox, que quedó para una fecha posterior, en el entendido que fue el propio presidente quien manifestó ante un compañero de la dirección de TRADOC, Francisco Rosales, que tendría que visitarnos en la planta, para lo cual ya estamos listos, como hemos recibido a múltiples visitantes distinguidos e importantes para nuestro proyecto, como han sido innumerables clientes e incluso el actual Secretario del Trabajo, el Ing. Salazar.

**

¿Por qué se pospuso la visita del presidente Fox?

(sin autor, misma publicación, pág. 2)

Decidimos parar la edición de este número tres, para reflejar oportunamente la visita del presidente Vicente Fox Quesada, que como todos sabemos se pospuso para otra fecha, ante el incumplimiento de los acuerdos por parte de la presidencia municipal de El Salto. Esa lamentable actitud dejó claro que no ha habido disposición de las autoridades municipales por resolver los problemas, pues lejos de apoyar las 600 fuentes de trabajo directas que logramos recuperar en Corporación de Occidente, tal como se comprometieron públicamente, ha venido poniendo obstáculos, que ahora repercutieron incluso en la visita del presidente a nuestra planta y al Estado de Jalisco.

Es lamentable, pues precisamente en días pasados se cerró la planta de Cydsa, por el alto costo de los energéticos, hasta donde se sabe, perdiéndose 600 empleos en la fábrica contigua a Corporación, en pleno corredor industrial.

Esperamos sinceramente que se deponga esa actitud y se resuelva finalmente el diferendo con el municipio, en aras del fortalecimiento y consolidación de nuestro proyecto, que es una muestra de cómo sí se pueden recuperar los empleos, tal como ha venido planteando el gobierno federal, quien ha venido cumpliendo sus compromisos de apoyo. Y hacemos pública, una vez más, nuestra total disposición a lograr un buen acuerdo, que no signifique descapitalizar nuestra empresa y que sea un avance significativo para el avance en obras públicas del propio municipio de El Salto, donde por cierto, viven la mayoría de nuestros compañeros.

Los equipos en Oaxaca demandan la convocatoria a un Congreso Extraordinario

(En REPORTE TRADOC IV, 30 octubre de 2010)

Los equipos del POS en Oaxaca y el Istmo de Tehuantepec nos solicitaron incluir en Reporte Tradoc IV sus cartas a la dirección nacional demandando la celebración de un congreso extraordinario que encare la crisis en el partido a través de la discusión de un asunto esencial: la política oportunista de los compañeros Enrique y Jesús en la Cooperativa Tradoc.

Los compañeros/as oaxaqueños han echado mano de un derecho democrático incluido en nuestro Estatuto: la base y no sólo la dirección también tiene derecho de convocar un congreso extraordinario con la única condición de que sean al menos la tercera parte de ésta y, a partir de esto, el Comité Central tiene la obligación de darle curso, pase lo que pase, aun si está también convocado un congreso ordinario con otra agenda.

La reunión del CC (Comité Central) del mes de julio de este año (en la que estuvo presente una delegación de Opinión Socialista de Argentina), discutió Tradoc ampliamente, quedando claro para la mayoría que aquí se lleva cabo una violación sistemática de nuestros principios y programa. Este CC convocó a un congreso ordinario que discutiera cómo remontar la crisis en el POS. Para ello, eligió a un nuevo Comité Ejecutivo (CE) que fuese el encargado de hacerle frente a esta difícil tarea. Este CE constituyó un cambio notable en su composición: en primer lugar, incluyó al compañero

Manolo, de Oaxaca, con lo cual el trabajo político más importante de nuestro partido y en el que tenemos más militantes, el que desempeñan estos compañeros y compañeras en la sección 22 del magisterio, quedó representado. También fue llamativo que en este CE no estuvieran los compañeros Cuauhtémoc y Enrique, el primero porque declinó a este cargo y el segundo porque, en votación secreta, no obtuvo los votos necesarios del CC para ello. Podemos decir, sin temor a equivocarnos, que Enrique no fue electo debido a la profunda desconfianza que le tenemos la mayoría del CC, luego de que la reunión del CC del mes mencionado conociera lo que viene haciendo, de la mano de Jesús Torres, en Tradoc.

La reunión del CC de julio resolvió formar una comisión que abordara la situación en Tradoc; también, que el equipo del POS en esa cooperativa elaborara un balance sobre su desempeño desde hace cinco años.

Pero el CE electo en julio fue dinamitado por la facción que encabeza Enrique. Le hicieron la vida imposible a Manolo y lo condujeron a renunciar. Además, aprovecharon la ausencia de tres miembros del CC en la reunión de este organismo del mes de septiembre para volver a nombrar a Enrique como miembro del CE. Como vemos, los CE electos por una y otra reunión del CC son notoriamente diferentes: uno, el nombrado en julio, era representativo del partido; y el que ahora funge como tal representa sólo a un grupo, el que pretende que lo que se viene haciendo en Tradoc adopte carta de naturalización.

En otras palabras, que al dinamitar al CE electo en julio también se dinamitó el congreso ordinario, puesto que el actual CE carece de la representatividad y la autoridad política y metodológica para organizarlo.

Por otra parte, el congreso ordinario carece de documentos. Apenas el CE, hace unos días, expidió los textos para discutir el tema internacional pero no ha publicado los documentos para discutir el resto de puntos. De llevarse a cabo tal "congreso ordinario" los días 13, 14 y 15 de noviembre carecerá de documentos y, en el caso en que se publiquen en estos días algunos más, será imposible que la base militante tenga el tiempo suficiente para leerlos, discutirlos, debatirlos y asimilarlos. En cuanto a la Comisión Tradoc, más de tres meses después de que se resolviera integrarla no se ha hecho y a uno de sus componentes, el compañero Ramón, ni siquiera se le entrega la documentación que desde hace tres semanas viene demandando. En cuanto al balance sobre Tradoc que el CC de julio resolvió redactara el equipo del POS en esa cooperativa, no se ha dado a conocer, si es que existe.

Pero la mayoría del CE le ha negado a los militantes del Oaxaca su derecho a convocar a congreso extraordinario, arguyendo que está en marcha tal congreso ordinario. Con ello, viola flagrantemente el estatuto partidario y un derecho democrático esencial. Lo que es peor, el argumento fundamental que esgrime la mayoría del CE es... ¡que los compañeros de Oaxaca no son militantes! Con el pretexto de que –según éste– no están al corriente del pago de cuotas, en los hechos los ha echado del partido cuando todos sabemos que encarnan el más importante trabajo político de nuestra organización partidaria.

Los compañeros y las compañeras oaxaqueñas nos han hecho saber que ellos seguirán exigiendo sus derechos democráticos en el POS y que se mantendrán en su

demanda de que un congreso extraordinario aborde la crisis en el partido desde el ángulo de que ha sido generada por los compañeros que en Tradoc han pisoteado nuestros principios.

¿Un congreso sin democracia y sin debates?

El día 21 de octubre de 2010 envié el siguiente mensaje al CE del partido:

CE del POS:

Les solicito que calendaricen o programen las discusiones del periodo del precongreso extraordinario que hemos solicitado, para discutir Tradoc en los equipos o células del partido. Los saludo.

A la fecha (1 de noviembre) ni siquiera he recibido un acuse de recibido de esta petición. En un periodo de pre congreso (ordinario o extraordinario) como el que estamos viviendo, tenemos derecho de acudir a los organismos partidarios a presentar nuestras ideas y posiciones. Este derecho no ha sido atendido hasta ahora por el CE.

**

La reunión del CC de julio de 2007 del POS discute los privilegios en Tradoc

Documento del CC sobre los privilegios

Consideraciones previas:

Los privilegios de nuestros compañeros dirigentes de Tradoc aparecieron en la Convención Nacional Obrera convocada por el subcomandante Marcos y nuestro partido en abril de 2006, a la cual llegó el compañero Jesús Torres (JT) al volante de un flamante Ford Mondeo vehículo que, según un diario de la época costaba entre 210 mil y 285 mil pesos (más de 20 mil dólares). El que el asunto haya llegado a discutirse más de un año después en el Comité Central es diciente de la enorme resistencia a ventilarlo que encontramos en el compañero Enrique Gómez, quien es empleado de la Cooperativa Tradoc y miembro del Comité Ejecutivo de nuestro partido.

Estos son algunos párrafos de este documento presentado por el CE y aprobado por el CC de julio de 2007:

“...Después de realizar el balance del buen desempeño de los compañeros en la cooperativa, nos queda la preocupación sobre tres hechos concretos que percibimos como privilegios y sobre los cuales debemos primero, ganar claridad y después emitir medidas que nos permitan corregirlos. Estos hechos son:

1. La utilización de un automóvil Ford Mondeo, que además de ser utilizado para servicios de la empresa, el compañero JT lo utiliza para un uso personal. Junto con ello va el uso de la gasolina que utiliza este auto.

2. La utilización de un boleto de avión, que originalmente fue adquirido por la empresa para que hiciera un viaje a Canadá, que finalmente no se concretó y que se utilizó para viajar al DF a una reunión del CC. Así esta expresada esta primera discusión que creemos es la fundamental.

Como anteriormente señalamos, para la mayoría de miembros del CE estos beneficios son *privilegios*, debido a que sólo los reciben algunos de los representantes de la empresa cooperativa y no la totalidad de los trabajadores.

Y decimos que esta discusión es de primer orden porque aun cuando son tres hechos, aislados si se desea, tienen que ver con la esencia de nuestro *programa*, porque nuestra *principal estrategia e ideal* de los socialistas es construir una sociedad *igualitaria*, en la que no existan explotadores, ni opresores, ni privilegiados. No esperamos a tomar el poder en un país para aplicar nuestro ideario: dentro de nuestro partido, en los sindicatos que encabezamos y en las empresas y espacios que conquistemos, debemos dar una lucha intransigente por imponer la democracia obrera y nuestras normas igualitarias.

(...)

Un sello de identidad del trotskismo es la lucha contra los privilegios

En la dirección de Tradoc y sobre todo de COOCSA nuestros compañeros enfrentan enormes presiones sociales y políticas que buscan destruirlos como dirigentes obreros y revolucionarios. Se trata de presiones de la burguesía que buscan constantemente que los dirigentes de la clase trabajadora se alejen económica, social y políticamente de sus compañeros de clase social.

El problema es que desde nuestro punto de vista los compañeros han hecho concesiones que deben ser corregidas, pues ellas contravienen aspectos de nuestro programa y afectan su imagen como dirigentes proletarios y revolucionarios.

(...)

“... hacer uso de un coche de más de 200 mil pesos, cuando en México la mayoría de los trabajadores tiene un sueldo que no llega a los 50 pesos diarios, significa que el automovilista, si es obrero, se separa abismalmente del sector de clase que nosotros representamos, los más explotados y oprimidos por el sistema capitalista.

**

Sobre el incumplimiento de los mandatos emanados de la reunión del CC de julio de 2007.

Propuesta de Cuauhtémoc Ruiz al CE del POS, 29 abril 2008.

Es necesario recordar cuáles fueron las principales resoluciones de la reunión mencionada y hacer un balance de cómo fueron cumplidas, o no, cada una de ellas. Una de las resoluciones aprobadas obligaba a que:

“en la *siguiente reunión de la dirección nacional* se pueda abordar el tema con elementos y valorar los avances en la solución de los problemas y la aplicación de la política partidaria” en la cooperativa Tradoc.

También el CE quedó obligado a “informar al CC, por escrito, a *más tardar en el plazo de un mes* sobre el desarrollo de esta discusión” (se refiere al balance autocrítico sobre los métodos empleados por el CE al abrirse la crisis).

Y expresamente se mandató a que el CC:

“3. Programe este punto en su próxima reunión para tomar las resoluciones respectivas.”

Esto no lo hicimos en la reunión anterior y es necesario hacerlo en la siguiente reunión del CC, de los días 2 y 3 de mayo de 2008.

Es necesario balancear cómo fueron cumplidas cada una de estas resoluciones:

1. La Resolución “1ª”, consistente en presentar a la asamblea de cooperativistas un reglamento sobre el uso de los vehículos y el patrimonio, *no fue cumplida*.
2. La 1b, sobre que los compañeros con automóviles deberían sustituirlos por otros, austeros, *no ha sido cumplida*, de acuerdo con la información proporcionada por EG en una reunión del CE de este mes. Los compañeros JT y JW siguen usando los mismos coches motivo del debate habido hace en la sesión del CC de julio del año pasado.
3. La Resolución 2, sobre la presentación de un balance de la cooperativa desde su nacimiento hasta nuestros días, con la autocrítica por los errores encontrados, *no fue cumplida*.
4. La resolución 3, que obliga a nuestros compañeros militantes en Tradoc a presentar a esa cooperativa un proyecto obrero y revolucionario, *no fue cumplida*.
5. La Resolución 4, que mandata a hacer un plan para hacer del compañero JT un dirigente también socialista, *no fue cumplida*.

Ninguno de los textos que sustentan la mayoría de estas resoluciones ha sido ni siquiera sometido a la discusión del CE.

Sobre el cumplimiento de estas resoluciones, en el CE el compañero responsable de este trabajo, EG, ha explicado que la Resolución 1ª no ha sido cumplida debido a un exceso de trabajo de los compañeros, a problemas en la Cooperativa y se ha comprometido a que se hará en breve, en el próximo mes de mayo. Los miembros del CE hemos estado de acuerdo en aceptar esta explicación, aunque la Resolución dice que debe ser cumplida “en la primera oportunidad.”

Pero es grave que ni siquiera se haya cumplido con la Resolución “1b”, que obliga a los compañeros a entregar inmediatamente los automóviles Ford Mondeo y Ford Explorer y a usar automóviles austeros. No se comprende, por parte de los compañeros involucrados y por EG, que esto, entre otras consecuencias negativas, afecta su imagen de dirigentes del proletariado y de militantes socialistas revolucionarios.

**

Aparece la ideología sobre los privilegios revolucionarios

Nota previa:

Una de las diferencias programáticas más importantes en esta discusión es acerca de los privilegios. Fue el compañero dominicano Joaquín Aracena el primer autor de la ideología de que existen privilegios positivos, de los cuales deben disfrutar los dirigentes revolucionarios. Esta idea fue inmediatamente acogida por el compañero EG y la mayoría de miembros del CE y aun del CC, al grado que llegaron a evaluar que el CC de julio de 2007 fue equivocado por haber señalado que nuestros compañeros en Tradoc tienen privilegios. Y, al considerar que estos no son negativos, entonces se descalificó la reunión mencionada y se la consideró impregnada de un malsano fraccionalismo proveniente del autor de estos Reportes Tradoc. Publicamos aquí elaboraciones al respecto tanto del compañero JA como de la mayoría del CC.

a) Texto de Joaquín Aracena

Privilegios puestos al servicio de impulsar la revolución mundial

Septiembre de 2010

Quien suscribe, ha declarado en un texto escrito y en diversas exposiciones orales, que comparte la crítica del CC y del CE del POS a JT por haber aceptado el uso del carro que señala la resolución del CC. Comparto con el CC del POS que fue un error político de JT haber aceptado el uso de un carro no austero. (La crítica al uso de un boleto de avión para venir a una reunión del CC, no la comparto y ya lo he explicado por escrito, acerca del por qué de mi diferencia en ese punto).

Además, he explicado que cambiar el carro a uno austero, reflejando los cuidados que hay que tener en el manejo de los recursos colectivos, reconoce también la necesidad del carro austero para las funciones que corresponden a JT como principal dirigente de TRADOC. Y que al reconocerse esa necesidad se está reconociendo, también la necesidad de un privilegio que usufructúa JT como dirigente de TRADOC. Es un privilegio a favor de la lucha de esa cooperativa y de la clase obrera en su conjunto, en la medida que TRADOC Y JT, son solidarios con las luchas de ésta.

En la historia de la lucha de clases se han dado muchos casos de privilegios que se ponen al servicio de la lucha de clases contra los privilegiados que usan sus privilegios para mejor explotar y oprimir a los desheredados, los expropiados por el capital. (Este fenómeno en la historia viene ocurriendo desde mucho antes del desarrollo del

capitalismo, pero para los objetivos de esta discusión, es suficiente que lo examinemos a la luz de la lucha anticapitalista).

Si, en el uso de estos privilegios hay múltiples peligros, mucho más porque nuestros enemigos de clase están al acecho para propiciar el abuso sistemático de los mismos, para separarnos de la base social que sustenta nuestras luchas.

Para enfrentar esos peligros, es imprescindible entender las causas de los mismos. ¿Por qué se hacen inevitables estos privilegios si nuestra lucha es contra ellos?

Los privilegios se hacen inevitables mientras exista desigualdad social. Solo la consolidación del triunfo definitivo de la revolución mundial eliminaría la desigualdad social, base fundamental de todo privilegio.

Inevitablemente la revolución mundial solo se da como un proceso en que interviene la ley de desarrollo desigual y combinado.

Esta ley estudiada por el marxismo, es ignorada por Cuate en su texto Una reflexión sobre el curso de la revolución socialista internacional, aparecido en el número 13 de Pluma. También en todos sus textos sobre Tradoc.

Independientemente de este desprecio del marxismo por parte de Cuate, el triunfo de Euzkadi y más tarde el éxito actual de TRADOC, solamente se entiende a partir de esta ley del desarrollo desigual y combinado del proceso revolucionario mundial.

El proceso de revolución mundial tiene expresiones desiguales por países y por sectores en un mismo país, que se combina en resultados históricos concretos en determinadas coyunturas.

Esa es la explicación más general del proceso que se concretó en el triunfo de la revolución rusa, primero la de febrero y meses después la de Octubre.

El triunfo de la revolución rusa, como se sabe, no terminó con los privilegios, a pesar que la misma hizo parte de la lucha mundial contra ellos. Incluso, el triunfo de esa revolución hizo posible que determinados privilegios fueran puestos al servicio de impulsar la revolución mundial. Mientras que el sector encabezado por Stalin hizo uso de sus privilegios para derrotar la misma revolución, no solo para defenderlos, sino también para derrotar el curso mismo de la revolución.

Es un hecho conocido que los dirigentes de la revolución rusa, encabezados por Lenin y Trotsky, se fueron a vivir y a militar como dirigentes, a los palacios del zar derrocado-Kremlin-. Vivir en estos palacios era indiscutiblemente un privilegio dado por el triunfo de la revolución. Lenin y Trotsky usaron austeramente esos privilegios para defender la revolución que encabezaban e impulsar la revolución mundial. Usando sin falsa hipocresía esos privilegios, fundaron la III Internacional.

Trotsky, como jefe del ejército rojo se instaló en un tren militar-financiado por el Estado obrero- para cumplir su función, mientras millones de soldados rusos bajo su dirección tenían que moverse por sus propios medios en las heladas estepas rusas.

Mientras Trotsky y Lenin usaban determinados privilegios imprescindibles para cumplir sus tareas revolucionarias, Stalin y su fracción usaron sus privilegios para organizar sus ataques a la revolución.

Mucho antes del triunfo de la evolución rusa se dio el caso emblemático de Engels, que usó los privilegios dados por su herencia burguesa, para intervenir de manera decisiva el nacimiento del marxismo revolucionario.

Entonces, la historia enseña que una distinción imprescindible en esta discusión es clarificar al servicio de cuales intereses de clase se colocan los privilegios inevitables-hasta el triunfo final de la revolución mundial-, si al servicio de la lucha del proletariado o al servicio de la burguesía y el imperialismo.

Es el mismo caso –guardando las debidas proporciones-- de la discusión sobre el uso del apartamento del POS por parte de Cuate. Si lo usa para sus funciones como dirigente del POS, o lo usa para hacer negocios que le permitan acumular riquezas para beneficio personal.

Para contrarrestar estos peligros es imprescindible el control de los dirigentes partidarios, de los sindicatos, de las cooperativas etc, también de los recursos y finanzas colectivos involucrados en tales funciones, por las bases. La necesidad de estos controles democráticos es inseparable de esta diferenciación de clase sobre el uso de los privilegios y de la actual discusión en el POS.

**

Los privilegios “relativos”, ideología de la mayoría del CC

En el “Balance...” que sobre la discusión sobre Tradoc aprobó el CC de julio de 2009, leemos que la reunión del CC de julio de 2007 fue equivocada porque:

- a) le *“faltó un marco teórico para entender el fenómeno de los privilegios”*.
- b) no se señaló *“el carácter relativo que tienen los privilegios”*
- c) a los privilegios burocráticos *“hay que analizarlos a partir de **cómo sirven estos a la lucha de clases;**”* (! Estamos citando textualmente).
- d) El texto de la reunión del CC de julio de 2007 contendría “algunos enunciados descuidados” entre ellos el que establece que “dentro de nuestro partido, en los sindicatos que encabezamos y en las empresas y espacios que conquistamos, debemos dar una lucha intransigente por imponer la democracia obrera y nuestras normas igualitarias’,”. Esto sería equivocado porque, nuestro partido, que tiene 30 años, no tiene “claridad de cuáles son éstas (la democracia obrera y el igualitarismo) y cómo se llevan en el terreno concreto de la vida partidaria y en la lucha de clases”.

- e) En conclusión, afirma que en este documento “se hicieron afirmaciones a la ligera, sobre las cuáles ahora podríamos abrir un debate y concluir que fueron erróneas o, cuando menos, desubicadas.”
- f) Para mayor claridad, “El CC (en su documento de julio de 2007), por lo tanto, cometió un **grave problema metodológico**, sin estos elementos, la discusión fue parcial y cayó fácilmente en el terreno de las acusaciones.”
- g) Por si quedaran dudas sobre esta teoría que ha descubierto que los privilegios son positivos para la revolución, el “balance...” que estamos citando dice que: “el tratamiento sobre el uso del automóvil y del boleto de avión, considerados como privilegios, no fueron tratados desde una política integral de nuestra intervención en Tradoc, pero inclusive no fueron tratados desde su propio contexto, es decir, de la **utilidad que tienen en el trabajo del compañero JTN, como presidente de la cooperativa, y de cómo los ha aprovechado también el partido.** “
- h) “(....) estos contextos no son analizados en la discusión, por lo que las aseveraciones hechas en torno a ellos son sesgadas.”

**

1 Por qué decimos que Tradoc niega la sindicalización, contratación colectiva y derecho de huelga de los obreros que explota.

En Corporación de Occidente hay 800 trabajadores, de los cuales 587 trabajadores son cooperativistas de TRADOC; sin embargo, “debido a la creciente expansión, Corporación de Occidente ha contratado a 213 personas más, que no son miembros de TRADOC. Ahora bien, tanto los 587 cooperativistas como los 213 empleados contratados, se agrupan en **Producción Empresarial Profesional, S.C. (PROEM), empresa creada para no mezclar la cooperativa con el desarrollo del corporativo y para evitar la injerencia de sindicatos** que ofrecen contratos de protección patronal”, según dice Alfaro Monterrubio en una entrevista a Jesús Torres que puede ser leída en Internet.

La existencia de esta empresa PROEM (otra información dice que el nombre de esta empresa es NUPEC) es la que niega objetivamente los derechos de sindicalización, contratación colectiva y huelga a esos 213 obreros que laboran en COOCSA pero que no son miembros de la Cooperativa Tradoc.

Este tipo de empresas llegaron con la fase neoliberal del capitalismo y sirven para que, desde el punto de vista jurídico, desaparezcan las relaciones obrero-patronales. Lo que hay ahora es la relación entre dos empresas: Coocsa y PROEM que deben tener firmado un acuerdo o convenio mediante el cual la segunda se compromete a proporcionarle la mano de obra para que funcione la fábrica Coocsa, a cambio de lo cual ésta paga una cantidad de dinero a PROEM, que luego reparte entre sus socios. En este esquema llamado subcontratación, tercerización o *outsourcing* los obreros no puede hacer huelga, no pueden formar sindicato y no pueden firmar un contrato colectivo con Coocsa.

Según el autor que estamos citando, son en realidad muy pocas las prestaciones de que gozan los obreros de PROEM y muy pocos sus derechos: Veamos:

“Las percepciones se componen de salario base, bono de productividad que representa el 40 por ciento del estipendio; bono de asistencia: dos días de salario sin una falta en 30 días, y si en todo el año el trabajador registró cero inasistencias, obtiene 30 días de salario.

“A los trabajadores se les proporciona transporte gratuito. Tienen derecho a ayuda para gastos funerarios, 10,000 pesos si es familiar de socio y a éste se le cubren todos los gastos. Reciben 30 días de aguinaldo.”

De acuerdo con esta información, la única de que disponemos puesto que el compañero Enrique se niega a entregar otra más que le fue solicitada, estos obreros tienen muy pocas prestaciones y carecen de otros derechos constitucionales básicos, como reparto de utilidades y vivienda. Tampoco cuentan con muchas otras prestaciones más que aparecen en la mayoría de contratos colectivos de trabajo.

**

A cuatro días del congreso, el equipo Tradoc no entrega el balance de sus cinco años de experiencia, a pesar de que el CC de julio de este año lo mandató a hacerlo.

(En Reporte Tradoc X, 9 nov. 2010).

Reporte Tradoc XI

10 noviembre 2010.

Contenido:

1. Jesús Torres Nuño, cuatro años de dirigente empresarial a espaldas del POS
2. Cómo opera la explotación capitalista dentro de Tradoc-Coocsa

1-Jesús Torres Nuño, cuatro años de dirigente empresarial a espaldas del POS

A fines de junio conocimos una entrevista que le hizo Gustavo Monterrubio Alfaro (al parecer un profesor de la Universidad de Guadalajara) al compañero Jesús Torres Nuño (JTN). Al final de ésta dice que JTN “ocupará la Vice presidencia de la Asociación de Industriales de El Salto y continuará al frente de TRADOC y PROEM.”

Aquí leerán los intercambios habidos entre mi persona, el compañero Jesús Torres y otros compañeros del Comité Ejecutivo del POS sobre la revelación de que el compañero Chuy es líder de la Asociación de Industriales de El Salto, Jalisco. Todos fueron enviados con copia a los miembros del CC , por lo que no repito las direcciones en cada uno.

To: Jesús torres
CC: miembros del Comité Central. Subject: **Chuy, se te nombra líder empresarial**
Date: Tue, 29 Jun 2010 11:53:48 -0500

Buen día, Jesús:

De acuerdo con la página web de la Asociación de Industriales de El Salto, Jalisco,

<http://www.aisac.com.mx/menu.html>

, en la parte "Contacto", tú formas parte de su Consejo Directivo. De acuerdo con otra información, tú serás elegido por esos empresarios su "vicepresidente".

Por favor, aclara estas informaciones. Si son mentiras, propondré al CE y CC del POS que hagamos un desmentido inmediato y, de ser procedente, demandemos penalmente a tal Asociación.

Te saludo.

Cuauhtémoc Ruiz
Miembro del CE del POS.

De Cuate

Enviado: martes, 29 de junio, 2010 19:06:08

Asunto: FW: Chuy, se te nombra... II

Jesús:

En Internet circula un largo reportaje de Gustavo Monterrubio Alfaro, basado, dice, en entrevistas que les hizo a Federico y a tu persona, y que el autor intentó publicar en la revista Proceso y en diario La Jornada.

En el antepenúltimo párrafo textualmente dice que tú "ocuparás la VicePresidencia de la Asociación de Industriales de El Salto..."

Adjunto el reportaje y te saludo.

29 de junio
De Jesús Torres:

Cuauhtemoc; Realmente me sorprenden mucho tus correos y mas la intencionalidad de los mismos, aun y sin tener porque responderte a ti en lo particular, lo hare porque es conveniente que a los compañeros que les copiaste el presente, se den cuenta de cual es mi responsabilidad como representante de la cooperativa, donde ademas de estar participando en el consejo directivo de la Asociación de Industriales de El Salto, participo en muchas otras instancias, mismas que tratare de explicar. Primero es bueno explicar que entramos a la AISAC, como cooperativa, porque en el año 2005, que fué cuando reabrimos la fabrica, la presidenta municipal en turno, se dedico a dar permisos de construcción a los fraccionadores de la región, de manera corrupta, para hacer viviendas en el corredor industrial y eso, como debes de saber, afectaría a mediano o largo plazo la viabilidad de la fabrica, ya que cuando hay viviendas cerca de las

empresas, generalmente quien tiene que irse es la fabrica, porque el corredor está considerado de alto riesgo, así es que en ese entonces hicimos un bloque con las mas de 50 empresas del corredor industrial que conforman la AISAC, para enfrentar públicamente a la presidenta municipal, cosa que fue exitosa ya que de hecho frenamos en su periodo los cambios de uso de suelos que ya se estaban otorgando. Además como recordarán, la empresa fue clausurada por la misma presidenta, que pretendía que le pagáramos 21 millones de pesos de impuestos que en realidad eran para ella, por lo que de ninguna manera le pagamos y abrimos otra entrada, aprovechando que la planta tiene una enorme extensión. Sin embargo te quiero aclarar que, pasas por alto algo que hemos informado ya anteriormente y que pareciera que eso no contó para ti en tus mordaces comentarios, y es que antes de mis obligaciones de representación, siempre he puesto los principios de clase, habría que señalarte solo un ejemplo de lo que hablo, y es que en el año de 2006, cuando ya formábamos parte del consejo de la AISAC, estuvimos apoyando económica y políticamente a un grupo de obreros despedidos de una de las principales empresas que conforma la AISAC, la transnacional IBM, y este no ha sido el único caso, desde hace aproximadamente 6 meses venimos trabajando con un grupo de obreros de la empresa Honda, nada mas y nada menos de quién hoy ostenta la presidencia de la AISAC. Sería bueno que así como investigaste el cargo que tenemos en la asociación te dieras un tiempo para ir los viernes a la puerta de la fabrica, a ver como estamos, junto como los compañeros despedidos boteando, o que vieras que el próximo sábado estaré como ponente en un foro de solidaridad con los mismos compañeros de Honda. Y lo mismo sucedió con la Continental, pues a pesar de los acuerdos de entrega de la planta y de que supuestamente nos entregarían materia prima, apoyamos permanentemente a los compañeros de General Tire, sin importar que ello implicara la ruptura de los acuerdos con Conti. Sería ocioso mencionarte todos los cargos que actualmente tengo como representante de la cooperativa, sin embargo una cosa es segura, jamás he antepuesto ninguno de ellos por los principios de clase que me hicieron entrar al POS, del cual soy orgulloso militante, o menciona si es que dentro de tus "avanzadas investigaciones" he actuado inconsecuentemente, hoy mismo estoy en la Ciudad de México en viaje exclusivo para participar en la marcha por la liberación de los campesinos de Atenco y en apoyo a los compañeros de General Tire y de Erco de Ecuador, o que aún en contra de algunas voces al interior de la cooperativa, sacamos el acuerdo de apoyar incondicionalmente a los mineros de Cananea o a los electricistas del SME, siendo sin lugar a dudas, la única organización que apoya semanalmente con una parte de nuestro salario en TRADOC, convirtiéndose en ejemplo de solidaridad a nivel nacional.....esto también esta en el artículo de Gustavo Monterrubio, al cual haces referencia, pero que obviamente no mencionas.

Finalmente y si el cargo que tengo en la AISAC contraviene los principios del partido, ofrezco renunciar al mismo si así lo considera el CC, sin embargo estoy seguro que con esto no terminaría con la diferencia que planteas, porque lo tuyo es mas de fondo, es una diferencia con la visión de partido que algunos tenemos y que refleja directamente la crisis de dirección que sigues fomentando, donde no tienes ningún miramiento para atacar a un militante como yo, que con errores como todos los tenemos, creo estar cumpliendo cabalmente mi militancia, la construcción de un partido revolucionario y socialista que tu, esta claro, pretendes destruir o convertir en una secta a tu servicio. Me hubiera gustado que esto me lo plantearas de frente, antes de que lo comunicaras al CC y aclarartelo personalmente, pero está visto que solo pretendes sacarme del partido y no discutir fraternalmente como sería tu obligación como dirigente del mismo. Jesús Torres N.

**

El mar 29-jun-10, Genoveva escribió:

Cuate:

Agradezco el que mandaras el trabajo de este periodista, ya que de esta manera pude conocerlo, pues es muy bueno. Además, que nos demuestra que aunque pasen los años en este caso cinco, una vez más el esfuerzo colectivo en Euzkadi es producto de respeto, admiración, elogios y le merece tal importancia su difusión al autor que lo quiere hacer por varios medios importantes, aunque solo hoy circule por internet, debe llegar a miles de lectores.

De las diecisiete páginas que elabora el autor manifestando su reconocimiento, no dices nada, Tu método de pedir aclaraciones no es el de un camarada, mas bien parece el de un enemigo, un contrincante o rival político. Es una desgracia que mientras fuera del partido Jesús sea valorado y respetado al interior de partido, tu des muestra de desprecio y exhibas tu método para discutir.

Geno

**

El 29 de junio de 2010 23:46, Leda Silva escribió
Compañer@s:

Me parece muy bueno el artículo que el compañero está difundiendo por internet, como dice Geno, es un artículo que reconoce el triunfo de Euzkadi como uno de los más importantes en el país, y creo que eso necesitamos aquilatarlo muy bien para sacarle más provecho, es necesario que avancemos hacia el proyecto político para la Cooperativa, como para Chuy.

Desgraciadamente esa discusión, que debiera ser muy enriquecedora teórica y políticamente se va empañando por la forma en la que se ha hecho la discusión, es muy importarte para la mayoría de la dirección obtener claridad y salir avante en este proyecto. Pero lo que no ayuda es que haya este ambiente que se siente de persecución, está bien pedir aclaraciones, eso no lo objeto, sin embargo, la forma en cómo lo hace Cuate me parece que no ayuda a generar confianza para la discusión que se nos viene. Ya Chuy ha aclarado, y me parece que tiene razón en sentirse investigado, cuando de un artículo de 17 páginas, sólo se menciona un elemento, y además no se le pide la aclaración primeramente al compañero. Aún hay mucho que discutir, pero si queremos avanzar cuidemos las formas.

Saludos a tod@s

**

De Cuate Ruiz:

Subject: Jesús TN confirma ser líder patronal

Date: Fri, 2 Jul 2010 14:15:05 -0500

Jesús:

Cuando te escribí preguntándote si es cierto que eres líder de empresarios me quedaba alguna esperanza de que contestaras que no, que es una calumnia. Lamento confirmar que ocupas un alto cargo de representación de los industriales de Jalisco.

Me acusas de instigar la crisis en nuestro partido pero en otro lado dices que si el cargo que ocupas “contraviene los principios del partido, ofrezco renunciar al mismo si así lo considera el CC.” Y es que ése es el origen y causa de nuestra crisis: que, como tú supones, estás violando los principios del partido. Imagínate un pequeño partido obrero revolucionario como el nuestro que en lugar de que se reúna a discutir sobre la crisis económica mundial y nacional, qué política tener para la nueva situación y cómo construirnos, debe comenzar por discutir si es lícito que uno de sus principales dirigentes, como eres tú, puede ser vicepresidente de una asociación de empresarios. Eso es lo que tendremos que hacer en nuestra próxima reunión del Comité Central y ya sólo esto configura a una organización trotskista en una crisis agudísima.

No es convincente lo que argumentas para justificar que eres un capitán de empresarios. Los hechos que señalas ocurrieron hace ya años y ello no te obligaba de ninguna manera a aceptar un puesto de dirigente patronal. Lo que es posible ver ahora es que vienes escalando entre los cargos de la asociación de burgueses citada y que ello no tiene nada que ver con los problemas que tuvieron ustedes hace años con la alcalde del lugar. En efecto, vengo investigando qué pasa con Tradoc porque ésa es mi obligación y mi derecho como dirigente del POS y lo que estoy concluyendo es algo muy diferente: que tu puesto de vicepresidente de los industriales de El Salto es la consecuencia natural y lógica de un proyecto empresarial que vienes aplicando con Enrique y que no tiene nada, absolutamente nada que ver con nuestros principios socialistas y que se contrapone frontalmente con nuestro proyecto revolucionario. Para mayor ilustración, adjunto el borrador del texto que estoy elaborando sobre el tema.

Existe otra cuestión interesante en tu respuesta, cuando dices que desde el año de 2006 ya formabas parte del Consejo de AISAC, la asociación patronal. Es la primera vez que yo conozco esta información. Yo, que soy miembro del CE y del CC desde el milenio pasado desconocía este hecho. Implícitamente reconoces que esta cuestión tan trascendente jamás se ventiló en el CE ni el CC del partido, lo cual así fue. Pero es que no sólo esta cuestión sino prácticamente todas las que han guiado tu accionar al frente de la cooperativa Tradoc y de la empresa COOCSA jamás han sido sometidas por ti o por Enrique a la consideración y aprobación de la dirección del POS. Para poner en práctica el proyecto empresarial, pro gobiernista y pro gran capital yanqui que han venido impulsando, que incluye la supresión de la mayoría de derechos laborales de los obreros no cooperativistas que Tradoc y COOCSA explotan, tanto Enrique como tú nos ocultaron la mayoría de la información de lo que hacían, jamás hicieron equipo con el CE y el CC del POS y se comportaron burocrática y antidemocráticamente, negándole en los hechos a la dirección del POS conocer lo que hacían y decidir si era correcto o no.

Posteriormente te solicitaré mayor información sobre COOCSA y Tradoc.

Recibe mi saludo. Cuate.

**

De: **jesus torres nuño**

Enviado:viernes, 02 de julio de 2010 03:14:32 p.m.

Cuauhtémoc; De verdad siento pena por la forma en que sigues mintiendo a los miembros del CC, haces una serie de afirmaciones temerarias que tienen por objeto el destruir la construcción de nuestro partido, o echrme del mismo, de hecho pense seriamente en ni siquiera responder a tu difamante correo, pero lo hago solo para dejar constancia de que no voy a entrar a tu juego de descalificaciones, y me sometere, nuevamente, al debate y discusión interno en el organismo, tal como tu debiste de haberlo hecho, y solo te recordare un detalle de lo falso de tus afirmaciones, cuando dices que tanto Enrique como yo "ocultamos la información" ¿recuerdas cuando tu te ofreciste a convencer a todos los miembros del SNRTE a de que le entraran a la cooperativa?, esto lo dijiste en una reunión donde yo informe de la propuesta de salida del conflicto.....pero esto, insisto, lo mejor es tratarlo en el próximo CC.

**

De: **Enrique Gómez**

Enviado: viernes, 02 de julio de 2010 05:45:18 p.m.

Compañeros y compañeras del CC: Coincido con Jesús, es lamentable que CR utilice esta vía para discutir y sobre todo para calumniar compañeros. Es un método equivocado y no es la primera ocasión en que lo utiliza, como en el CC informaré.

Para no caer en su método destructivo, solamente quisiera aclarar un aspecto: sí he informado al CE. Bien dicen que la memoria es política, lo que dice CR es un ejemplo muy claro, que llega al grado de inventar, de calumniar, y de mentir.

Informé en el CE el problema que hubo con la presidente municipal, al que se refiere JTN, cuando clausuraron la entrada principal de la fábrica. También informé del problema generado por la autorización de licencias de construcción de viviendas en el corredor industrial por la misma funcionaria y de la necesidad de formar un bloque con los industriales para enfrentarla y que fue lo que originó el acercamiento de JTN, como representante de la cooperativa con la Asociación de Industriales y solo con ese objetivo.

Es decir, se trataba de hacer unidad de acción para enfrentar a esa funcionaria corrupta, que quizo esquilmar a la cooperativa.

CR estuvo de acuerdo en establecer ese bloque, como lo estuvo cuando discutimos el tema de los aranceles, que el gobierno mexicano busca eliminar, en el caso de la importación de llantas chinas, lo que afecta no sólo a la cooperativa, sino a los sindicatos y por supuesto a las empresas. Y no son cualquier empresa, son grandes transnacionales imperialistas, como la Michelin, la misma Continental, la Bridgestone y Tornel por supuesto.

El CE y por supuesto CR, estuvieron de acuerdo en establecer un bloque con esas empresas, para exigirle al gobierno mexicano que no eliminara tal arancel, que provocaría el posible cierre de algunas empresas. Incluso acordamos realizar un Foro conjunto con dichas empresas en la Cámara de Diputados, auspiciado nada menos que por Hernández Juárez. CR dijo: "es totalmente correcto".

¿Y eso nos hace proimperialistas, proempresariales, procharros? ¿Eso nos hace romper

principios y nuestro programa? Por supuesto que no y esto lo sabe muy bien CR y los demás compañeros del CE. Porque la pelea contra la Conti en General Tire, continúa a pesar de ello, lo mismo en Tornel en ese momento. Lo mismo sucede en el caso de JTN, que mantiene el apoyo a las luchas en las empresas que pertenecen a la Asociación de Industriales, como ya ha mencionado y como se puede comprobar.

Y además, ahí está su propuesta de renunciar si el CC así lo considera. Así que "su pertenencia" a la AISAC tenía ese objetivo preciso, para defender a la propia cooperativa y no por ello debemos asumir la actitud de CR, que insiste en un método destructivo, sin esperar en todo caso a que se realice la reunión del CC y mucho menos el CE que precisamente el lunes tiene programado discutir precisamente el proyecto partidario para Tradoc.

Entonces no se trata de un ataque repentino de Alzheimer, se trata de una postura fraccionalista, que llega a la calumnia, a la tergiversación y la mentira.

Saludos

**

Date: Sat, 3 Jul 2010 09:29:12 -0500

From: Angélica Garcia

Creo que se trata de un artículo bastante interesante y que refleja la trayectoria de Chuy. No repetiré lo que ya han dicho Geno y Leda, lamento que se plantee hacer las discusiones de esta manera. Me parece que en lugar de contribuir en el avance de la política hacia Tradoc, tan sólo contribuye a enrarecer el ambiente, rumbo a una discusión difícil. Con este tipo de cosas la crisis no se supera, tan sólo se profundiza.

**

From: cuateruizortiz@hotmail.com

Subject: **Demando renuncie Chuy a ser líder patronal**

Date: Wed, 7 Jul 2010 17:06:01 -0500

Compañero Chuy:

El hecho de que hayas sido nombrado por los industriales de El Salto su vicepresidente, es una violación flagrante a nuestros principios, podría ser usado por nuestros enemigos para desprestigiarnos y agudiza intensamente nuestra crisis interna. Te demando que renuncies inmediatamente a ese cargo.

**

De: **jesus torres nuño** (jtnmex@hotmail.com)

Enviado:jueves, 08 de julio de 2010 12:50:53 p.m.

Cuauhtémoc; A pesar de que no es contigo en lo personal el compromiso de informarte, sobre lo hablado entre Enrique y yo sobre el tema que tocas, lo hago porque sigues utilizando el método destructivo de utilizar el correo electrónico como vía de golpeteo ante los compañeros del CC, rompiendo con esto la disciplina interna de nuestra organización y rompe también con los organismos. Al respecto te comento que Enrique y yo decidimos, presentar la renuncia al cargo que la AISAC le dió a Corporación de Occidente en mi persona, para mi esta claro que el compromiso político que tengo, es con los trabajadores y así lo he demostrado durante los ya muchos años de militancia partidista.

**

NOTA DE CR: Si alguien tiene interés en leer la entrevista a JTN, puede encontrarla en <http://www.attac.org/es/blogs/walkiria-ribeiro/7-04-2010/seminario-internacional>

**

Cómo opera la explotación capitalista dentro de Tradoc-Coocsa

Los compañeros Jesús Torres y Enrique no han contestado seriamente a nuestra afirmación de que, al (sub) contratar la empresa COOCSA-Tradoc obreros, los está explotando. Carentes de argumentos, a lo mucho han intentado ridiculizar, a la pasada, la grave denuncia que hemos hecho.

Carlos Marx, en el siglo XIX, tuvo que enfrentarse a muchas personas que, como Jesús y Enrique, negaban que en las fábricas hubiese explotación. El problema es que en el caso de Coocsa, los cooperativistas de Tradoc, en su carácter de dueños del 42 por ciento de los activos de esa empresa, se han convertido en explotadores de más de 200 obreros que no son cooperativistas.

Aquí no repetiremos los argumentos de Marx ni seremos rigurosamente fieles a su terminología para poder ser lo más didácticos posibles en la demostración de la explotación que llevan a cabo conjuntamente los cooperativistas de Tradoc, los empresarios trasnacionales de Cooper y los de Llant Systems sobre los más de 200 obreros que han ingresado a laborar.

En estos años ha habido tres fases en las *relaciones de explotación* en la fábrica llantera.

1. Cuando existía la empresa Euzkadi los obreros eran explotados por los dueños de esa empresa.
2. Cuando se formó, en sustitución de Euzkadi, la empresa Coocsa, de la cual la cooperativa Tradoc era dueña de la mitad, los trabajadores eran simultáneamente: a) obreros explotados por los empresarios y b) trabajadores auto explotados por ellos mismos en su carácter de pequeños propietarios.
3. Ahora que Coocsa-Tradoc ha (sub) contratado mano de obra, los cooperativistas de Tradoc son simultáneamente: a) obreros explotados; b) pequeños accionistas que se auto explotan y c) explotadores de mano de obra, por ahora de los 213

trabajadores que han asociado a la empresa tercerizadora o *outsourcing* Nupec o Promeo, como vimos en el Reporte Tradoc X.

La explotación capitalista es el acto mediante el cual los capitalistas se apropian del plusvalor generado por la fuerza de trabajo de los obreros. Es algo concreto y tangible que se expresa en riqueza, es decir, en dinero. La minoría de los capitalistas se apropian de la riqueza generada por quienes son mayoría en la sociedad, los proletarios. De esta realidad nace la lucha de los socialistas contra la explotación y la dominación de los capitalistas.

La Constitución de México reconoce la existencia de la plusvalía, a la que le llama *utilidades de las empresas* y aun mandata a los patrones para que a los obreros se les reparta el 10 por ciento de éstas. En Coocsa-Tradoc la plusvalía también es muy clara y objetiva. En el año 2009 ascendió a 20 millones de pesos y en el 2011 la empresa Coocsa les promete a los trabajadores que si trabajan duro, son productivos y disciplinados (es decir, si son dóciles a la explotación), entonces los cooperativistas de Tradoc recibirán 5 millones de dólares de utilidades, que equivalen a 11 mil pesos mensuales, que recibirán cada uno de ellos en promedio, independientemente de lo que cobren como obreros. Los obreros no cooperativistas no recibirán **nada** de estas utilidades.

Arriba hemos expuesto el triple carácter que tienen actualmente los miembros de la cooperativa Tradoc: son simultáneamente obreros, pequeños propietarios que se auto explotan y son también explotadores de obreros que no son cooperativistas. Falta ahora dilucidar **en qué grado son explotadores los cooperativistas de Tradoc.**

Si la plusvalía que le corresponde a los cooperativistas de Tradoc en 2011 (que son dueños del 42 % de las acciones) ascenderá a 5 millones de dólares, esto quiere decir que la plusvalía total en ese año es de aproximadamente 12 millones de dólares. Si los obreros que no son cooperativistas componen más o menos la cuarta parte del total de trabajadores, entonces ellos generan 3 millones de dólares de utilidades, de las cuales le corresponderán a los cooperativistas el 42 por ciento, es decir, **un millón 260 mil dólares.** Con otras palabras, el próximo año Tradoc extraerá o explotará de los obreros no cooperativistas la cantidad arriba indicada, que es considerable.

Pero según los planes comunes tanto de nuestros compañeros Enrique y Jesús como de los empresarios de Cooper y Llanti Systems, el proyecto de explotación capitalista es más ambicioso.

En declaraciones que Jesús Torres hizo a la prensa de Jalisco el 18-11-2008, anunció que “la tercera etapa del plan es la inversión de 90 mdd para expandir la fábrica, generando 300 empleos adicionales, de manera que la plantilla llegará a mil trabajadores (...) En este momento la producción se habrá elevado hasta 20 mil llantas al día.”

De concretarse esta tercera etapa de inversiones, la cantidad de obreros no cooperativistas será de poco más de 400, el cuarenta por ciento del total. Y la producción se incrementaría en 65 por ciento. Esto quiere decir que la plusvalía o las utilidades se incrementarán a unos 20 millones de dólares anuales, de las cuales los obreros no cooperativistas aportarían unos 8 millones de dólares. De esta plusvalía, Tradoc se quedaría con el 42%, es decir, con **3 millones 360 mil dólares. Como podemos ver, si en Coocsa se pasa a esta nueva fase, Tradoc obtendrá por explotación de los 400**

obreros no cooperativistas utilidades por del más del doble de las que obtendrá en 2011. En este esquema, Tradoc se va haciendo cada vez más explotadora de mano de obra.

La otra vía para explotar más a los obreros no cooperativistas puede provenir de reducir los salarios y las ya pocas prestaciones que les otorga a los obreros que explota. Y esta ley del capitalismo se hará sentir con fuerza entre los cooperativistas muy pronto.

**

Breve informe sobre el desenlace de la crisis interna.

17 de noviembre de 2010.

El POS reafirmó sus principios y se fortalece depurándose

El domingo 13 concluyó exitosamente el congreso extraordinario del POS, con una copiosa asistencia de militantes y simpatizantes organizados, muchos de los cuales viajaron cerca de mil kilómetros para estar presentes en esta cita crucial para nuestro partido.

El congreso reafirmó los principios políticos y organizativos del partido, sistemáticamente violados por un grupo de compañeros; adoptó medidas enérgicas para recomponer el programa y régimen interno de la organización; repudió las calumnias e imputaciones morales lanzadas injustamente contra el compañero CR, repuso en la comisión internacional a este compañero y nombró responsables de otras comisiones, eligió una nueva dirección nacional de nueve miembros y resolvió el cambio de sede, entre otras medidas.

El congreso terminó en un ambiente festivo y de optimismo en el destino de la organización.

El CC de julio de este año

Un antecedente importante de esta crisis en el POS es la reunión de julio de su CC, que discutió ampliamente las violaciones a nuestros principios por los compañeros JTN y EG, en Tradoc, que incluyeron que el primero fue durante cuatro años dirigente de los empresarios de Jalisco, lo que hizo a espaldas del partido. Este CC eligió un CE representativo de las fuerzas internas para organizar un congreso ordinario que discutiera los problemas y adoptara soluciones. Para ello, eligió a MG, de Oaxaca, representativo de más de la tercera parte de las fuerzas militantes, y no eligió para este CE a Enrique Gómez, inmiscuido totalmente en Tradoc. Este CC resolvió se formara una comisión que continuara la caracterización de la Cooperativa Tradoc. A esta reunión acudieron los compañeros de OS de Argentina.

Pero la camarilla formada alrededor de JTN y EG sabía que este tipo de congreso le sería mortal. Y se dedicó a sabotear lo resuelto por el CC de julio. Cuando decimos “camarilla” no estamos adjetivando gratuitamente, porque el compañero Joaquín, de la LST de la R. Dominicana, reconoció ya por escrito que tal agrupamiento fue formado dentro del POS desde hace más de un año y que él fue parte de éste. Esta camarilla adoptó la ideología elaborada por JA en el sentido de que existen privilegios positivos para el desarrollo de la revolución mundial, con lo que justificó los privilegios de JTN y de JW.

Lo primero que la camarilla hizo fue dinamitar el CE electo en julio al forzar la renuncia al mismo de MG. La comisión Tradoc ni siquiera se integró y EG se rehusó a entregar documentación sobre Tradoc que le fue solicitada por escrito desde el 4 de octubre por uno de los miembros que debía integrarla, RC. Aprovechando la ausencia de tres miembros del CC, en la reunión de septiembre de 2010 la camarilla eligió a EG para ser parte del CE, con lo que este CE quedó convertido en el organismo de esta fracción. Además, intentó cambiar el eje de la discusión: de Tradoc a las imputaciones morales contra CR, acusado de enriquecerse con los bienes del partido.

La situación giró cuando Oaxaca exigió un congreso extraordinario

Cuando los militantes del partido en Oaxaca demandaron un congreso extraordinario que discutiera la crisis en el partido generada por EG y JTN, ocurrió un vuelco en la situación. Esta demanda desenmascaró la naturaleza del CE como organismo fraccional y antidemocrático. El CE negó el derecho estatutario de la base a convocar a congreso y excluyó del partido a los militantes del Istmo de Tehuantepec y de Oaxaca, con el argumento administrativo y mentiroso de que debían cuotas. A esta fecha, era consenso en el partido que los militantes en Oaxaca tienen el mejor y más ejemplar trabajo político. De un momento a otro, ya ni siquiera eran miembros del partido. Además, el CE insistió en que debía celebrarse el congreso ordinario, lo que a estas alturas era imposible hacer de acuerdo con lo mandado por el Estatuto, que fija una discusión de cuando menos dos a tres meses en los organismos de los documentos en debate. El CE expidió tales documentos unos pocos días antes de la semana pasada, por lo que no hubo un periodo de pre-congreso.

A estas alturas, logramos que la atención de la mayoría del partido se centrara en Tradoc, lo que constituyó una importante victoria política. El **Reporte Tradoc** –del que se expidieron 11 ediciones- fue leído con suma atención por la mayoría de miembros del partido a los que les fue enviado y sus informaciones y análisis fueron decisivos para que muchos tuvieran claridad sobre lo que acontecía en el partido.

La fallida organización de un fraude

Por otra parte, el CE organizó un fraude con la representación de los militantes y delegados al congreso. En el más puro estilo del PRI, gracias a que manejaba los estados financieros del partido, eliminó el derecho de las fuerzas que se le oponían e infló las propias. Ya dijimos que excluyó del congreso a todos los miembros de Oaxaca y el Istmo, que son alrededor del 40% del POS. En el pequeño equipo estudiantil del DF, compuesto por cinco militantes, se negó a que nosotros, que teníamos a dos militantes, designáramos a un delegado con el argumento de que ellos eran mayoría. Y en el equipo “obrero” del DF infló sus fuerzas de cinco militantes acreditados por ellos mismos el 16 de agosto a 11 militantes dos meses después.

La camarilla que se había apropiado del CE hizo agitación durante meses entre su base de que era una clara “mayoría”. Pero un día antes del congreso, el viernes 12 de este mes, por la noche, le fue imposible seguir tapando el sol con un dedo y entró en pánico. Así fue como de manera desesperada y deshonestamente sustrajo el equipo de cómputo y documentación de la sede del partido y fue hasta esta hora que anunció que reuniría a su congreso al día siguiente y en otro sitio. Es decir, ante la inminente derrota política prefirió llevar a cabo una bochornosa huida y robar los bienes del partido que tuvo más a la mano. Al día siguiente hizo su reunión (conocida hoy como el “congresito”), en un ambiente de desmoralización y de perplejidad de sus 11 delegados y sus pocos asistentes.

El Congreso Extraordinario del POS

La indignación se apoderó de los más de 30 asistentes a este congreso, llevado a cabo en la sede del partido los días 13 y 14 de noviembre, cuando vieron el robo de las computadoras y de una parte de los archivos por parte del CE. Con esta acción, en los hechos, la camarilla había roto al POS. Aun así, se decidió nombrar una comisión de tres militantes que hiciera un último intento de discusión y de salvar la unidad del partido. Lo único que pedíamos es que se respetaran nuestras fuerzas. Éramos los más interesados en discutir. Ya habíamos batido a EG y JTN en el debate sobre Tradoc en el CC de julio de 2010 y queríamos hacerlo otra vez, ahora ante toda la base del partido. Pero a esta comisión no fue escuchada por el *congresito* ni le dieron el derecho de hacer ninguna propuesta. Tuvo que desistir de su encomienda ante los gritos de “¡retírense, retírense!”, que provenían de unos pocos asistentes a esta reunión. Los demás asistentes al congresito miraban la escena perplejos y desanimados.

Reafirmación de principios

Aunque el congreso extraordinario sólo tuvo un punto político, la discusión entre los asistentes se desarrolló durante toda la tarde del sábado y continuó el domingo hasta las 4 de la tarde. Este congreso, a diferencia de otros, no pudo avanzar en la teoría y en los análisis. Pero su enorme importancia radica en que dejó en claro cuáles son los principios del POS, pisoteados, hoy sabemos que durante años, por un grupo de ex compañeros.

Es de observarse que entre los asistentes al congreso extraordinario del POS había cuando menos cinco fundadores del partido, es decir, que tienen más de 30 años de militancia revolucionaria. El promedio de experiencia política de los asistentes es de 16 y medio años. Asistieron ocho compañeras mujeres, cerca de la cuarta parte de los asistentes, la mayoría de las cuales tomaron la palabra y expresaron con determinación sus ideas. Algunas de ellas son madres de bebés que los dejaron para asistir al congreso. La enorme mayoría de los asistentes son parte de estructuras sindicales, como el magisterio, donde tienen una influencia creciente. También acudió una delegación de los obreros de las maquiladoras del Valle de Tehuacán, que fueron la vanguardia de las luchas en esta región hace pocos años. No faltaron jóvenes y estudiantes, que velaron sus primeras armas políticas.

También fue llamativo que antiguos miembros que hasta hace poco habían abandonado la militancia activa y se mantenían como simpatizantes organizados, ante la emergencia política retomaron su lugar en la defensa del POS. La mayoría de ellos expresaron sus deseos de comprometerse más en la construcción de la organización.

Privó la idea de que, una vez saldada esta crisis, que atrajo la atención, la mayoría del tiempo, las energías y hasta mucho dinero de los miembros del POS, comenzará una nueva fase en la que se aprovecharán las oportunidades de ampliar la fuerza de nuestro partido.

Nadie derramó una lágrima por los compañeros perdidos. Como le gustaba repetir a Lenin, el partido se fortalece depurándose.

**

EL PARTIDO REVOLUCIONARIO ANTE LAS BUROCRACIAS

Un debate con el sector oportunista del POS

Por Camilo, agosto de 2010.

La tesis central de este texto es, -seamos claros desde el principio- que el actuar del POS en los dos principales movimientos obreros que se han suscitado durante el último año (el del SME y el minero), son una muestra de que se ha dejado para lejanos tiempos futuros la lucha sin cuartel contra los burócratas sindicales y, tanto en su principal órgano de propaganda, El Socialista; como en discursos e intervenciones de algunos de sus dirigentes, lo que ha primado frente a las direcciones traidoras y organizadoras de derrotas ha sido el silencio, la tibieza, el miedo y el diletantismo político.

Esta revisión de lo que constituye la principal característica política práctica de nuestra corriente, el trotskismo, no puede no venir acompañada de una educación de los nuevos militantes y simpatizantes del partido en esta ideología retrógrada y proburocrática. Es en el sentido de lo anterior que se ha intentado sustentar en una estructura ideológica ajena al marxismo (pero que suena muy lógica en el discurso obrerista y pretendidamente experimentado) esta línea política funesta.

Es necesario, entonces, refutar y desmontar la ideología pequeñoburguesa y timorata medio marxista que ha crecido alrededor de esa política, mostrando porqué es equivocado y suicida llevarla a la práctica; educar en los métodos del marxismo a los nuevos compañeros que empiezan a ver como algo normal la tibieza y el centrismo frente a los burócratas haciendo un balance honesto de la línea que se mantuvo desde el inicio de la lucha del SME en Octubre pasado hasta enero de este año; pero fundamentalmente cambiar la política que se ha tenido en los últimos meses frente a la dirección del Sindicato Minero: lo que queda en el POS de obrero y de socialista depende enteramente del balance que se haga de lo hecho por la mayoría del Comité Ejecutivo desde hace ya varios meses.

Con este texto queremos, antes que nada, llevar a cabo el primer punto expuesto en el párrafo anterior, y contribuir a lograr el segundo. El resto no depende de nosotros: esas decisiones le quedan reservadas al Congreso venidero.

Es algo muy usual en los debates entre marxistas en general, y entre trotskistas en específico, que alguna de las dos partes (o las dos) critique a su adversario por “romper con la tradición” o por “olvidar las enseñanzas de nuestra corriente”. Sostenemos, y el lector lo descubrirá en las siguientes páginas, que la política antes descrita se opone por el vértice a la tradición revolucionaria que hemos heredado de Lenin, Trotsky y Moreno; pero nuestro objetivo no es tanto el mostrar que lo que ha hecho el CE es ajeno a lo que nos enseñaron los marxistas anteriores, sino demostrar que en la práctica es equivocado y aleja a las masas de la comprensión de su situación social y de las maneras de superarla. La crítica no la hacemos tanto sobre los textos y el parecido o las diferencias entre ellos, sean éstos los de Trotsky o los del CE, sino sobre la realidad, las tendencias y los programas que éstos expresan.

I. Hablar con la verdad o mantener el diálogo: una falsa cuestión

II.

Aunque los experimentados dirigentes del Ejecutivo nunca han planteado de un modo tan claro sus pensamientos, es fácil darse cuenta de que en el fondo ésta es la disyuntiva a la que ellos creen que se enfrentan. Constantemente han dicho cosas del estilo de “hablar con la verdad sobre Esparza nos sectarizaría de la base”, “no hay que ser tan frontales en las críticas o perderíamos el diálogo con los compañeros” y “criticar tanto a la burocracia nos alejaría de la base” (electricista o minera).

No estaría de más recordarle a los compañeros del CE, antes de proseguir con el hilo argumental, que eso que ellos llaman “la base” es un sujeto abstracto para nosotros: El POS, ni en el Sindicato Minero ni en el electricista, que es donde más

han sido necesarias las críticas a la dirección, tiene un “diálogo constante” con “la base”, llevado a cabo por alguna inexistente corriente democrática dentro de éstos sindicatos, y nuestras conexiones con “la base” se reducen, lamentablemente, a un puñado de mineros despedidos (que esperamos se consideren simpatizantes del POS) que han conocido al partido cuando militantes de éste han hecho viajes a Cananea; y a un adherente y otros pocos (talvez llegarán a diez o doce contando a las esposas de los ex-trabajadores) miembros del SME que suelen ir a algunas plenarios o reuniones. Se suelen imprimir entre mil y dos mil ejemplares de nuestro periódico; se han publicado seis o siete números desde que comenzó el conflicto electricista. Si imagináramos que en total se han impreso nueve mil ejemplares de El Socialista desde Octubre, y que todos ellos sin excepción han sido vendidos entre la base del SME cada uno a una persona distinta, en nueve meses habríamos sido leídos una sólo vez por menos de la séptima parte del sindicato, contando a los jubilados (que suelen ser políticamente activos).

Lo que queremos mostrar con los datos anteriores es que no hay tal “diálogo con la base”; en los mejores momentos apenas hubo un asomo de tal, y fue tirado por la borda.

El programa, sea el revisado o el revolucionario, lo mismo se aplica en sus líneas generales por un partido de masas que por un grupo de cincuenta cuadros. Los que han impulsado la línea política de no enfrentarse a la burocracia actúan en base al principio de no alejarse de las masas, pero no se han dado cuenta que las masas nunca los han tenido demasiado en cuenta para actuar. Creen que criticar a las burocracias traidoras los quitaría de su puesto de profesores rojitos (que casi rosas) del movimiento sindical, cuando nunca han tenido influencia de consideración dentro de éstos sindicatos. ¿Qué miedo tienen, entonces, de separarse de las masas o romper el diálogo con las bases, cuando el factor que determina el actuar del POS es que -salvo excepciones- estamos separados de las masas? No se preocupen, profesores rojitos, si ustedes se arriesgan y se deciden a decir la verdad sobre Napo y Esparza, lo peor que puede pasar es que esos pocos contactos y simpatizantes que tenemos en esos sindicatos sean educados en la lucha abierta contra la burocracia o, en su defecto, que se plieguen a ella. Los últimos no nos interesan.

En todo caso, hay que valorar a los pocos contactos y simpatizantes que tenemos dentro de éstos sindicatos, y hacernos la pregunta de qué hubiera pasado con ellos si hubiéramos sostenido una línea política más clara frente a los burócratas. La dirección del POS dice que nos hubiéramos separado de ellos y no los hubiéramos podido acercar al partido, que hubiéramos sido *sectarios*, pues la base de éstos sindicatos es muy cercana a sus direcciones y -asumen- todavía no está preparada ideológicamente para escuchar semejantes críticas sobre éstas.

A) Una visión pesimista y derrotista de la clase obrera

La idea de que no hay que criticar a los burócratas sindicales, no tanto porque no se les considere como tales (pues en plenarios y reuniones internas los compañeros han sido muy claros respecto al concepto que tienen de ellos, que nosotros compartimos) sino por la creencia de que hacerlo nos alejaría de las masas, acarrea la consecuencia lógica de que las masas obreras no están listas

ideológicamente para escuchar o aceptar nuestras posiciones. Habría entonces, según ellos, que callarnos la verdad y hacer otras cosas más moderadas para ayudarlas a que después, en algún lejano futuro, podamos decir la verdad sin temor a separarnos.

Se plantean entonces dos preguntas claras ante esta política. Una es falsa, y consiste en si el diálogo con la base (que ya demostramos que es casi inexistente) debe primar sobre la *sectarización*, entendiéndola por ésta decir la verdad sobre las direcciones sindicales. La otra cuestión, que tácitamente ha planteado la mayoría del CE con su política y que nosotros ahora planteamos abiertamente y queremos resolver, es sobre el concepto que se tiene de la clase obrera.

Si durante ocho meses apenas se ha hablado sobre el CC del SME, o se ha hecho de forma timorata, y en muchos meses (por lo menos desde que tenemos contactos con los compañeros de Cananea) no se ha dicho nada sobre la naturaleza de Napoleón Gómez Urrutia, es porque subyace una visión pesimista que considera que -ya no las masas- sino ni siquiera las pequeñas vanguardias que existan en estos sindicatos son lo suficientemente avanzadas como para escuchar la verdad sobre sus dirigentes. La clase obrera para ellos es, entendemos de su política, un ente amorfo, sin personalidad o individualidad, completamente pegado a Napo o a Esparza y que no tiene elementos dispuestos a enfrentar a sus dirigentes.

Es cierto, difícilmente los quince o veinte mil electricistas iban a separarse de Esparza, en un momento en que existía la ideología de “cerrar filas” contra el traidor de derecha Alejandro Muñoz. El POS no podía -ni puede- plantearse ganar a las masas a su programa en este momento, ni mucho menos disputarle a los burócratas la dirección del sindicato; pero con otra política era posible ganar a la pequeña vanguardia del SME que, en el curso de las derrotas que la política de la dirección propició, pudiera abrir los ojos y voltear hacia la izquierda.

B) Volteando hacia el pasado, veamos la política que enarbolaron dos corrientes de izquierda durante la Guerra Civil Española. El POUM, que alguna vez fue trotskista y era crítico con los socialdemócratas y los estalinistas, por el miedo a separarse de las masas hizo suya una política oportunista que lo llevó a la derrota. Guardando las proporciones históricas, veamos qué dijo el trotskismo sobre ellos:

“Están (la dirección del POUM) en contra del Frente Popular, pero al mismo tiempo temen separarse de las masas exponiendo francamente el programa de acción revolucionario (...) ¿Es que los obreros, sobre todo en el primer período de confusión y de abrazos generales y de corriente unitaria a cualquier precio, no hubieran comprendido la posición “sectaria” del POUM? Es posible. Pero lo que es seguro es que tras una corta experiencia, se hubieran vuelto hacia el POUM inevitablemente. *Esta necesidad de ser sectario, es decir, de exponer abiertamente el programa revolucionario en el momento en que las masas no se hallan aún preparadas para aceptarlo, existe siempre para la corriente revolucionaria*” 1

¡Doble, triple subrayado, compañeros del CE! ¿Nos damos cuenta ahora de que es una cuestión falsa la de decir la verdad o estar con las masas? ¿Nos damos cuenta ahora de que es signo de una ideología centrista y

pequeñoburguesa no ser claros -es decir, no educar- con los obreros sobre la naturaleza de sus direcciones?

Todo grupo o partido revolucionario tiene la obligación de acercar a su programa a la vanguardia política que surja en las luchas y de, por vía de ésta, ligarse a las masas. Aquélla organización que esté crónicamente separada de las masas está condenada a desaparecer. Desafortunadamente, la cuestión no es tan simple, pues la relación Partido revolucionario- vanguardia política- masa obrera es dialéctica y, siendo específicos, es una relación de integración- separación. El primado de alguna de éstas dos características dentro de la relación está determinado, en último análisis, por las circunstancias históricas y por la naturaleza del programa y la claridad con que éste se exponga. Hay poco espacio para el programa revolucionario en los largos períodos de reacción o de desmoralización del movimiento obrero, pero esa larga espera no es ni puede ser pretexto para desechar el programa socialista por uno nuevo que se adapte a las circunstancias de derrota; que por su adaptación a la ideología predominante entre la masa del proletariado durante algún momento histórico, nos permita acercarnos más a ella.

La cuestión política práctica no es tanto “tener un diálogo” con la base por el simple hecho de tenerlo, o acercar a compañeros por el simple hecho de acercarlos, por el hecho de ser obreros industriales, por el hecho de ser clase en sí. La cuestión es exponerles la verdad en el diálogo, aún a costa de que varios rompan con él; acercar a los trabajadores sobre la base de un programa revolucionario que no ceja frente a los burócratas, no por acercarlos a un círculo de amigos; acercar a los obreros no tanto por ser obreros industriales, sino por ayudarlos a entender los intereses históricos de la clase obrera, por ser clase para sí.

2) Así nos convertimos en abogados de izquierda del movimiento obrero

Hubo una única ocasión en que el POS tuvo realmente la oportunidad -a diferencia de todos los otros grupos trotskistas- de entablar un diálogo con la base del SME y de exponer su programa antiburocrático y revolucionario ante un sector importante de las masas smeítas y de otros sindicatos. Fue en la primera Asamblea Nacional de la Resistencia Popular, cuando ante un auditorio desbordante de electricistas y miembros de otros sindicatos, ante toda la gente que había detenido la circulación de la avenida Insurgentes afuera del local del SME, escuchando los discursos de los oradores, nuestro compañero Jesús Torres tomó la palabra a nombre de la cooperativa TRADOC. Sobra decir que ha sido este pasado revolucionario, estos triunfos que el POS logró dentro del movimiento obrero, lo que nos permitió a nosotros, (dándonos una posición de privilegio respecto al resto de agrupaciones de izquierda en el país) por la boca de Jesús Torres, tomar la palabra en semejante situación. Si había un momento para que la base del SME conociera nuestro programa, para ser conocidos por aquéllos que fueran críticos con Esparza, para delimitar nuestras posiciones de las del CC del SME y de los líderes de la UNT, era ése.

Para conocimiento de todos aquéllos compañeros que no hallan estado presentes o no recuerden el discurso de JT, lo reseñaremos brevemente:

Después de entablar un diálogo con la asamblea, explicando, por ejemplo que “si hay alguien que comprende su situación, esos somos los obreros de Euzkadi”, y una vez que se percibe que el auditorio lo escucha con atención y la gente grita cosas como “¡con la huelga se triunfó!”, *Chuy* recuerda que “no sólo se inició la lucha por la vía individual, sino también por la vía colectiva, y fue emplazando a huelga”. Después explica que en este caso la materia de trabajo sigue existiendo, y por tanto el sindicato tiene total derecho de estallar la huelga. La gente lo vitorea: la dirección del SME se había resistido a estallar la huelga y eso le daba pretextos a la UNT para no parar actividades. A continuación, nos dice que la lucha no la va a ganar por sí solo el SME, sino que tendrá que hacerlo con la solidaridad de los sindicatos y organizaciones populares, como Euzkadi lo hizo en su momento. En ese sentido, plantea la total solidaridad de TRADOC y dice que están dispuestos a parar la fábrica el día del paro nacional. (Nos podemos imaginar que una propuesta tan concreta en el mar de verborrea perredista había exacerbado los ánimos electricistas: Jesús Torres se había ganado al auditorio) Después, correctamente plantea que el susodicho paro se lleve a cabo el 13 de noviembre, un día antes del fin del plazo para liquidarse que había puesto el gobierno. Termina entregando un cheque de quince mil pesos en mano a Martín Esparza, y regresa a su puesto. La gente le aplaude.

Por supuesto, no es mucho lo que uno puede pedir: Jesús Torres habló en esa asamblea a nombre de los cooperativistas de TRADOC, no a nombre del POS. Expresó la solidaridad del sindicalismo de izquierda, no al marxismo revolucionario. Los burócratas reformistas, a pesar de todo, pudieron dormir tranquilos esa noche. Teniendo a la gente de su lado, nuestro orador no rompió las estrechas fronteras de las recomendaciones legales y de las propuestas de acción que tienen el mérito de volverse más o menos radicales ante el silencio de la dirección del SME. Sí, proponer concretamente un paro nacional expresaba un profundo deseo de la gente, pero reducir a eso la participación en semejante espacio significaba tirar a la basura la única posibilidad de agrupar un polo de izquierda.

Podemos discutir ahora, más de medio año después, si hubiera sido o no conveniente criticar abiertamente a Martín Esparza o si la cuestión debió de plantearse de una manera tácita; si hubiera debido explotarse el descontento que provocó entre los asistentes a la asamblea que la gran mayoría de los oradores fueran asambleístas o gobernadores del PRD o del PT; que la Asamblea en realidad tuviera carácter de mitin donde no fue votada por la base ninguna propuesta... Cuestiones éstas que después fueron recogidas por “El Socialista” de manera correcta. La pregunta que nosotros nos hacemos ahora es la siguiente: Siendo que transitamos hacia una situación revolucionaria -como asegura la mayoría del CE- que implica el despertar político de los trabajadores del país y, en gran medida, una mayor receptividad de parte de ellos hacia ideas más radicales, ¿qué es lo que expresa que nuestro orador, en una asamblea masiva frente a miles de trabajadores, no halla dicho absolutamente nada sobre el papel que juega -ya no Martín Esparza, sino ni siquiera la dirección de la UNT, López Obrador y su(s) partido(s); o tan siquiera unas palabras de consolación llamando a ejercer activamente la democracia obrera?

Plantear el problema es resolverlo.

De poco nos sirven las justificaciones que hablen sobre la separación de las masas que la exposición de nuestro programa traería; ya demostramos que eso no es -ni puede ser- pretexto válido: un programa radical y de izquierda que sea crítico con los burócratas y líderes de masas tiene que -y puede- ser formulado de mil maneras que no lo vuelvan “sectario” o calumniador, pero que contenga nuestra política y nuestras propuestas de una manera clara y accesible para el común de los obreros. Los compañeros tampoco pueden valerse del “argumento” de que vivimos una situación de derrota y retroceso del movimiento de masas que nos obligue a exponer un programa mínimo de defensa: El tránsito a la situación revolucionaria que ellos preconizan nos hace suponer que las condiciones favorables para la lucha nos permiten tomar una política más directa y radical frente a los burócratas... pero no ha sido así. Hay una seria contradicción entre la práctica política que han impulsado y la estructura ideológica que han creado: como toda praxis política inconsecuente, es imposible de justificar con base en el marxismo.

3.CAMBIO DE RUMBO... CUATRO MESES DESPUÉS

Seríamos injustos y le faltaríamos a la verdad si no admitiéramos que el CE se autocriticó y aceptó varios errores en la política impulsada ante la lucha del SME. Los principales elementos en el cambio de línea frente a Esparza fueron el volante que se publicó y que hasta provocó que una compañera fuera amenazada por “proesparzistas”, y distintos artículos en “El Socialista” a partir del número 354, de enero de 2010. Pero más allá de que creamos que la susodicha autocrítica es parcial y no va a fondo en las causas que provocaron los errores (cuestión que demostraremos después), nos parece muy grave que esta autocrítica no halla resultado en una política distinta, ahora sí consecuente y revolucionaria, ante el conflicto minero y la naturaleza de la dirigencia de Napoleón Gómez Urrutia. Por el contrario, en esta lucha el partido ha caído en errores aún peores que en los que cayó en la del SME, y se ha avanzado en la putrefacción ideológica de aquéllos militantes que han sostenido esta línea.

Pero antes de pasar a analizar la política impulsada ante el sindicato minero, cosa que haremos con calma en las siguientes páginas, creemos necesario analizar la nueva política impulsada a partir de enero y la autocrítica de la dirección de la línea sostenida de octubre de 2009 a principios de 2010.

Si bien los dos números (351 y 352) de nuestro periódico que aparecieron recién estalló en conflicto electricista contenían ciertas críticas a ciertos elementos de la dirección o al tipo de asambleas que se hacían (antidemocráticas), o más radicalmente a López Obrador y a los miembros del PRD y el PT que intentaban acaudillar el movimiento, no hubo nunca un análisis serio y profundo de lo que representa Martín Esparza. No se conectaron en un discurso las críticas antes mencionadas, y aparecían entonces como cosas “casuales” o a lo mucho como “errores de cálculo” (“quizás por una mala lectura de lo que sucede en el país (...) o quizás por tener una visión equivocada, francamente oportunista”, diría el compañero EG) de la dirección cuestiones tan importantes como el ya mencionado carácter de mitin de las asambleas y la cercanía entre los dirigentes del SME y los líderes de la UNT y López Obrador. En ocho meses de conflicto

electricista, nunca hemos respondido en nuestra prensa cuál es el rol de las direcciones sindicales burocráticas.

Ahora bien, si ya eran muy tibias las palabras escritas contra la dirección en esos meses, parece que al CE le resultaron tan radicales como para asustarse por lo hecho y quedarse completamente callado sobre el tema durante el número de diciembre. Sobra decir que fue en este mes cuando más se evidenció la crisis del movimiento provocada por la dirección, cuando más conservadores se volvieron los líderes de la UNT y cuando se sintió de la manera más clara y directa el alejamiento de buena parte de las organizaciones que habían participado hasta noviembre en el conflicto. En ese momento tan importante, cuando las masas electricistas habían ya pasado por la experiencia de seguir a sus direcciones y buena parte de ellas había percibido que ésto las había llevado al fracaso, el trotskismo estuvo ausente para plantear otra vía distinta. El trotskismo, así como lo entienden los redactores del periódico, se limitó a hablar sobre la solidaridad y, con un discurso apolillado y poco convincente, dijo algunas cosas sobre el mal gobierno.

Siendo concretos, ¿qué dijo “El Socialista” sobre la dirección del SME en estos primeros meses?

En el número 352 (dedicado enteramente al SME) de Noviembre de 2009 se escribió lo siguiente: “Todos esperaban las palabras del dirigente del SME, Martín Esparza, ¿qué propondría? Pero nunca habló de huelga, aunque fue enfático en que desarrollarían una lucha legal y pacífica. Muy corto se quedó quien encabeza esta lucha, ante el tamaño de la agresión y la muestra de apoyo de la base, familias y organizaciones solidarias. Sí, hubo otros discursos que plantearon la huelga nacional, pero al no proponerlo el principal representante, la propuesta se quedaba coja, pues nadie se aventará a plantearlo sin la participación del propio SME. Quizás por una mala lectura de lo que sucede en el país y de la propia marcha, que anuncia el hartazgo de cada vez más amplios sectores, o por tener una visión equivocada, francamente oportunista.” 2

Ya mencionamos algo sobre éstas líneas antes. Refrendamos nuestra opinión antes expuesta, pero agregaremos un par de cosas: ¿Qué idea se le transmite a los obreros con el fragmento de este artículo? Después de exponer y relatar de una manera correcta los errores y las vacilaciones en el actuar concreto de Martín Esparza, el artículo saca conclusiones sorprendentes para aquéllos que conozcan el ABC del marxismo. Y no decimos que sean sorprendentes porque los lectores nos hallamos quedado anonadados ante la brillantez del método dialéctico usado en el análisis, ni por la claridad y la justeza con que se propone una política ante los hechos relatados ¡nada de eso!; son conclusiones sorprendentes porque, aún siete meses después de haber leído ese artículo, no nos terminamos de creer que el compañero que escribió el texto realmente se halla preguntado si Esparza obró de esa manera por “una mala lectura”, es decir, por uno de esos errores que hasta el mejor revolucionario puede tener, o por ser “francamente oportunista”, como creíamos que son los burócratas reformistas. Uno creería que un cuadro con varias décadas en el movimiento obrero, como lo es el autor del texto que citamos, podría distinguir fácilmente entre errores de apreciación de una dirección y direcciones burocráticas. Ojalá halla sido, a su vez, un error de apreciación del compañero y no la idea de que no es necesario ser

claros con los trabajadores sobre sus direcciones. Medias verdades son mentiras completas.

La idea que se le transmite a los trabajadores es, entonces, la de que si bien su dirigente actuó de una manera equivocada, probablemente después haga una “buena lectura” de la situación, y en consecuencia plantee una línea firme, consecuente y revolucionaria. La política sostenida por la dirección del SME, aparece así como una casualidad o a lo mucho como un error; no como una consecuencia natural de la posición social, de la tradición política y de los intereses de clase de Martín Esparza y compañía. Estas pocas líneas, pues, fomentan en la base del SME la confianza en sus dirigentes, y la esperanza de que partiendo de la razón (y no de la lucha) habrá de enmendarse el rumbo.

Hay otro artículo en el mismo número de “El Socialista”, llamado “La autocrítica honesta: Una herramienta en la defensa de nuestras organizaciones sindicales”. En términos generales no hay nada que refutar o agregar a este texto, que en la opinión de este humilde militante, es correcto y necesario. Lo interesante aquí es el lugar estructural que ocupa el artículo dentro de la publicación de conjunto. Y con esto llegamos al segundo comentario sobre la política sostenida en nuestras publicaciones. Éste texto, que tácitamente va contra los burócratas “de izquierda”, así como los distintos comentarios y fragmentos de artículos que de uno u otro modo criticaban a Esparza, sirven de muy poco para hacer avanzar la conciencia del trabajador común que los lea en tanto no se estructuren en torno a un análisis claro y honesto de la naturaleza de las direcciones sindicales y el rol en la lucha de clases que éstas juegan.

Vistos así, sin el eje central en torno al cual giren y los ponga en el lugar que les corresponde, cualquier artículo o cualquier pasaje -por más radical o más justo que sea lo que se diga- tiene la misma función que tiene un hueso cualquiera en el cuerpo de un humano al que le han extirpado la columna vertebral.

Hubo uno o dos más pasajes de artículos en los números publicados entre octubre de 2009 y enero de 2010, pero creemos que todos son en el tono del primero que mencionamos y analizamos, y no tiene caso hacer lo mismo con ellos: no son otra cosa, lamentablemente, que la confirmación de la regla.

Pero, como hemos dicho antes, la política hacia el SME cambió bastante a partir de enero de este año. Vemos con buenos ojos este viraje, con todo y sus limitantes que podamos objetarle: La circular número 7 nos hace saber que el CC resolvió que se escribiera un artículo sobre la correlación de fuerzas entre el SME y el gobierno, tal que serviría para dar paso a un análisis sobre el papel que había jugado la dirección en la correlación desfavorable existente para el movimiento; pero que por razones que no quedan claras ésto no se publicó.

Mientras escribo éstas líneas, en junio de 2009, tal artículo no se ha publicado. Lo seguimos esperando. Por otro lado, en el periódico de enero se critica duramente la política central de la dirección del SME de negociar con las instituciones estatales antes que movilizar al sindicato o concitar la solidaridad popular, así como el acercamiento con las “personalidades” de izquierda del país y el método utilizado en las asambleas nacionales. Todo esto es perfecto y necesario, y se debió haber hecho desde Octubre mismo.

Una cosa que hay que notar es que aunque se critican ciertos aspectos de la política o del método de análisis (“no se hizo un análisis de la base electricista”),

en realidad en la circular 7 prevalece la idea de que no era necesario hacer un balance público claro respecto de lo que pensamos sobre el CC del Sindicato; por lo menos no hasta que no fuera patente e innegable la crisis política del movimiento electricista. Es decir, cuando nuestras críticas serían menos útiles y los principales estrados masivos desde donde expresar nuestras opiniones se vieran cerrados, como la ANRP. Así, la autocrítica se muestra timorata y autocomplaciente, con miedo a ir al quid de la cuestión; criticando los fenómenos pero no la esencia y sin animarse a decir nunca que no había razón para esperar cuatro meses para elaborar una crítica más o menos estructurada a Esparza. Una autocrítica, a fin de cuentas, que no hace sino enmascarar lo sucedido al darle al CE un toque de “autocrítico” y “humano”, pero que en realidad permite y justifica la negativa crónica a -en palabras del programa de la Cuarta Internacional- “decir toda la verdad, por más amarga que sea”

Curiosamente, las críticas de enero en adelante nunca rebasaron el ámbito de las políticas impulsadas por la dirección del SME. Todo buen marxista sabe que si bien la política no es un reflejo de la economía, ni mucho menos, y que la esfera de ésta tiene sus propias reglas; la política no es llevada a cabo en el vacío, tendida en el aire y alejada de los deseos, las tradiciones, la psicología y sobre todo las necesidades económicas de las clases o sectores de clase. Así, la política de Esparza no se explica tanto por “malas lecturas” del mismo, sino por la naturaleza social de la dirección del SME, que es burocrática y tiene su base, como todas las burocracias obreras, tanto en la inmovilidad de la mayoría de la clase como en el apoyo directo de un sector privilegiado de la misma (Dejando de lado los factores culturales, como la histórica tradición caudillista en las clases populares mexicanas, que viene de muy lejos pero que se vio reforzada en el SME por su apoyo eventual al PRI, a Fox y a López Obrador).

Suponemos que los compañeros, como buenos marxistas, comparten con nosotros este análisis materialista de la dirección del SME. Siendo así, creemos que el eje en torno al cual se estructure esta nueva política hacia este sector tiene que ser no sólo la crítica de las políticas de la dirección, sino el desenmascaramiento de los motivos últimos de éstas.

4.- EL SINDICATO MINERO

Todo lo que hemos escrito sobre los errores frente a la burocracia smeíta sería apenas poco más que disertaciones y elucubraciones sin sentido si no fuera porque ésta política ha sido repetida de la forma más grosera y cínica en el conflicto minero.

Aunque a este popurrí vergonzante se le agregó ahora un nuevo ingrediente que le da su especificidad y que a la vez expresa los pasos que han sido dados en la creación de una ideología y de unos métodos ajenos al marxismo revolucionario: el Frente Único. No porque nos parezca equivocado plantear el Frente Único con un sindicato (aunque sea charro), sino por el modo en que se ideó su utilización y sobre todo por el problema que intenta ocultar con una disyuntiva falsa.

A) Frente Único para atarse las manos

El Frente Único se hace necesario en la historia del movimiento obrero a raíz de que -diría Trotsky- “los conflictos entre la clase obrera y los patronos, la burguesía o el Estado, surgen y se desarrollan incesantemente por iniciativa de una u otra de las partes. En estos conflictos, en la medida en que abrasan los intereses de toda la clase obrera o de su mayoría o de una parte de esta clase, las masas obreras sienten la necesidad de la unidad en la acción, de la unidad en la defensa. (...) Surge de la necesidad de asegurar a la clase obrera la posibilidad de un Frente Único, en la lucha contra el capital, a pesar de la división fatal, en la época presente, de las organizaciones políticas que cuentan con el apoyo de la clase obrera.” 3

“El Partido Comunista muestra a las masas y sus organizaciones su voluntad de luchar junto con ellas aunque no sea más que por los fines más modestos, si éstos se hallan en la senda del desarrollo histórico del proletariado. El Partido comunista cuenta en esta lucha con el estado real de la clase obrera en cada momento dado; se dirige no sólo a las masas, sino también a las organizaciones cuya dirección es reconocida por aquéllas, y **confronta a los ojos de las masas las organizaciones reformistas con los fines reales de la lucha de clases. Al revelar efectivamente que no es el sectarismo del PC, sino el sabotaje consciente de la socialdemocracia lo que socava el trabajo común, la política del frente único acelera el desarrollo revolucionario de la clase.**” 4

Vaya diferencia entre los fines y las formas de utilización del frente único que plantea Trotsky y las que planteó el CE de forma “extraoficial” en la plenaria del 19 de junio:

Después de que el autor de este texto tomó la palabra y dijo que, (no textualmente) debido a la importancia que había cobrado la lucha minera dentro del movimiento obrero, que teníamos una pequeña influencia en ella y a su vez, que éste movimiento era dirigido por uno de los peores charros existentes, ya era hora de que en nuestro periódico se expusiera claramente nuestra opinión sobre el papel que juega Napoleón Gómez Urrutia como líder máximo del sindicato minero y porqué era nefasto su rol como tal. Hubo algunos ecos entre otros compañeros para esta propuesta, la más clara de las cuales provino de la compañera AG, que en su papel de directora de “El Socialista”, dijo en su intervención que ponía a consideración de la plenaria que para el siguiente número de nuestra prensa se quitara el artículo que se tenía pensado sobre el jefe capitalino Marcelo Ebrard y se redactara uno donde se hablara del charro *Napo*; cómo había llegado a la dirección del sindicato, qué representaba dentro de éste, etc.

Ya era hora, pues, de ser claros y francos con los mineros sobre su dirección burocrática. Lamentablemente, la propuesta del artículo para ES se vio interrumpida por los “argumentos” del compañero EG, que en su intervención dijo, básicamente, que no era momento todavía de hablar sobre Napoleón Gómez; que era mejor mostrar el papel del gobierno calderonista como aliado de los empresarios, y plantearle al Sindicato Minero la táctica de frente único contra los anteriores. “No hay que criticar a la dirección, mejor hay que plantear un frente único”, fue la consigna que resumía los dialécticos razonamientos de los compañeros.

Estamos de acuerdo en que hay que mostrar la alianza gobierno-empresarios y denunciar el papel del primero como antiobrero y capitalista, así como impulsar un frente único de organizaciones y sindicatos contra éstos: todo lo que caiga sobre ese terreno es parte de nuestro programa y no hay crítica viable contra esta política. Lo que no nos cabe en la cabeza es porqué el frente único con los sindicatos charros y sus direcciones excluye de principio la crítica a éstos, y su desenmascaramiento como agentes de la burguesía. En este caso, el fin del frente no es elevar el nivel general de conciencia de la clase, o acelerar su desarrollo revolucionario, ni siquiera defender las conquistas mínimas de la clase obrera; sino una salida fácil para evitar la confrontación con burocracias poderosas y una política que, si se llevara a la práctica, en aras de la “unidad de los de abajo” sometería a los revolucionarios no a la disciplina inherente a todo acuerdo práctico común que un frente implica, sino a los designios oportunistas y burocráticos de Napo y compañía.

El frente único tiene, desde el punto de vista de los revolucionarios, dos fines esenciales. Uno es el unificar a la clase obrera para tareas (fundamentalmente defensivas, en general), donde existe o puede existir un interés común a todos los sectores de clase y no sólo a su vanguardia comunista (como la defensa de las conquistas sociales, de los sindicatos, de los elementos de democracia dentro de los estados burgueses, por la lucha contra el fascismo, etc.); el otro fin, quizá hasta más importante para nosotros como una pequeña agrupación escasas veces escuchada por las masas obreras, es el ganarse una tribuna desde la cual exponer nuestras posiciones -contrarias a las de los jefes de los sindicatos- y ampliar cuantitativa y cualitativamente nuestro círculo de influencia y nuestro auditorio; mostrando en el terreno de la acción y de la lucha política práctica porqué nuestra dirección es más justa y correcta, y representa más fidedignamente los intereses generales de los trabajadores.

El fin del frente único no es otra cosa que, partiendo de la atomización de la clase obrera y de la necesidad de defender las conquistas esenciales (y de que las fuerzas de los revolucionarios no bastan por sí solas para tal cosa), hacer que las masas trabajadoras rompan eventualmente con sus direcciones y se agrupen bajo la bandera de la Cuarta Internacional. Constituir un frente único sin tener clara la naturaleza y los objetivos de éste no tiene ningún caso y es contraproducente para los revolucionarios. Los marxistas no apoyamos tanto la unión en la clase obrera por principios abstractos de solidaridad (que existen), sino por una estrategia muy general de ligarse a las masas y ganarlas a nuestro programa: de hacer que en la práctica nos sigan. Pues consideramos que sólo un partido revolucionario fuerte puede ayudar a cumplir a la clase trabajadora sus intereses históricos, y en última instancia eliminar la necesidad de existencia del frente único como órgano de lucha de una clase obrera escindida. Todo lo demás -las formas de criticar a las direcciones, las políticas impulsadas dentro del frente, etc- es secundario y se subordina al entendimiento (no compartido por la dirección) de lo anterior.

Es por eso que es teóricamente un disparate y políticamente un suicidio plantear que los acuerdos prácticos para la acción con los charros nos puedan de alguna manera obligar o presionar a callarnos la boca y amarrarnos las manos frente a éstos. Al contrario, no ser especialmente críticos con los burócratas en un órgano de lucha donde podemos y debemos disputar la dirección de éste y el

favor de su base social, no es otra cosa -como hemos dicho antes- que someterse a las políticas de las direcciones.

Para Trotsky, los sindicatos son el frente único encarnado para la lucha económica. Imaginemos, siguiendo la lógica de razonamiento de los compañeros, que le decimos a los militantes del POS que están dentro del SNTE que no hay que criticar a Elba Esther o a los neocharros perredistas, que no hay que disputarle a esta gente la dirección del organismo o de sus secciones; que es mejor comentar las bondades del sindicato como órgano desde el cual todos los maestros se organizan por reivindicaciones económicas. Pruébenlo y nos cuentan. Como dato curioso, no estaría de más comentar cómo terminó la plenaria del 19: Siendo que la discusión de si la plenaria decidía cambiar el artículo de Ebrard por el de Napo había quedado zanjada tras escuchar la voz de la experiencia (sic), ya nadie mencionó gran cosa sobre el tema sino hasta el final. Una vez que se estaba levantando la plenaria sin haberse llegado a un acuerdo formal sobre el tema, se le recordó a la compañera AG que había una propuesta para el periódico que la reunión aparentemente tendría que decidir. A lo que sabiamente respondió que la plenaria tendría que decidir si se cambiaba el artículo contra el jefe capitalino por el artículo impulsando la política del frente único en el sindicato minero (!). ¡Qué lástima que el camino a la reacción esté plagado de buenas intenciones! Por supuesto, en las condiciones en que los compañeros entienden el frente único, este pequeño detalle que se cambiaba adquiriría una significación considerablemente importante. Así, con una intervención de unos minutos y sin más discusión ni votación, se sepultaba una propuesta que había nacido no tanto de la base del partido sino del recuerdo de nuestra tradición revolucionaria.

Siendo que aparentemente la plenaria no iba a votar ni discutir ninguna de las propuestas (ni la original ni la alterada) se les preguntó a los compañeros de la mesa (EG y FR) si la susodicha reunión tenía poder de decisión sobre el principal órgano del POS, sabiendo que existía un Comité de Redacción encargado.

-Más bien analizaremos y tomaremos en cuenta sus propuestas para el siguiente número.- puntualizó FR.

Mientras estas líneas son escritas ha aparecido el número 357 de "El Socialista", donde nuestras propuestas habrían de ser escuchadas y tomadas en cuenta. En la contraportada encontramos un llamado a un frente único, que aquí se llama "Frente Nacional de Lucha". Y hasta se le da un buen repasón a los dirigentes de la UNT en el segundo párrafo, pero hemos buscado en vano entre los tres o cuatro artículos dedicados a Cananea o al conflicto minero en general cualquier señal de que "nos tomaron en cuenta" para la elaboración de la línea política ante el sindicato minero. No nos han tomado en cuenta, y hasta podríamos decir que nos han tomado el pelo. Será de la prensa lo que se quiera, nosotros seguimos marcando fechas en la pared: Pasan los meses, las luchas mineras se agudizan; ahora volteamos a ver a Cananea, ahora a Pasta de Conchos, a El Cubo, a Taxco, otra vez a Cananea; y sea que entremos en contacto con mineros de tal o cual lado, que la lucha se desenvuelva hacia distintos derroteros, nuestra política se mantiene mes con mes y día con día igualmente metafísica. Siendo exactos: metaburocrática. Ojalá pudiésemos llegar a la conclusión de que por más que pase el tiempo y nosotros no digamos una palabra sobre Gómez Urrutia, -el deseo es padre de la idea- nos podamos mantener al margen o neutrales ante la

burocracia. Grave error. No somos metaburocráticos, no estamos por encima de la lucha política o de las direcciones sindicales. Con suerte no estaremos por debajo. Con nuestro silencio no la hacemos de profesores rojitos: sólo ayudamos a mantener a los burócratas donde sus padres los dejaron.

5) CONCLUSIONES: FORMULACIÓN Y CONTENIDO

A lo largo de este texto hemos caracterizado nuestra política sindical como centrista de derecha y hemos demostrado que la ideología en la que se sustenta esta línea está alejada del bolchevismo y proviene no tanto de un desconocimiento teórico (que indudablemente existe), sino de una psicología de pequeños burgueses y de anticuados y cansados jefes que actúan no en base al principio de la solidaridad obrera, no de la movilización de los trabajadores, no de ayudar al proletariado a cumplir sus intereses históricos; sino de la comodidad y aletargamiento de mantener un auditorio y un círculo de escuchas constante, donde nadie se sorprende y nadie tiene que enfrentarse a la posibilidad de salir de susodicho auditorio. Es una psicología de pequeñoburgueses porque ante todo ve por el mantenimiento de su posición si no social, sí por lo menos moral, frente a las mismas personas. Donde el principio rector de todo es el mantenimiento del pequeño prestigio. Es una línea política y una ideología retrógrada que en un plano histórico está en el mismo terreno que un POUM español que hace frente popular con la burguesía republicana para no perder el favor de las masas: en el mismo sitio que la ahora extinta Internacional 2 ½, que para todas las cuestiones cruciales vacilaba entre la segunda internacional reformista y la tercera revolucionaria. En la cuestión del frente único, somos revolucionarios y lo impulsamos en los sindicatos: en la cuestión de quién va a dirigir el frente único, somos reformistas y le abrimos las puertas a los charros para que lo hagan.

Con un poco de mala fe, toda crítica desde la izquierda puede ser tachada de aventurerista y ultraizquierdista. Nada más alejado de la realidad. Por eso queremos resolver la pregunta concreta de cómo se expone un programa revolucionario ante un auditorio que no necesariamente lo es. Y queremos dejar en claro hasta qué punto es posible o necesario adaptar un programa y un análisis sobre una dirección a una masa (o una vanguardia) que la apoya incondicionalmente.

Nuestro programa contiene las enseñanzas de siglos de derrotas y victorias del movimiento obrero mundial, donde éste se ha enfrentado con mayor o menor éxito a todo tipo de burgueses, reformistas, estalinistas, fascistas, etc.; enseñanzas que nosotros (en teoría) hemos asimilado y aplicamos en cada momento histórico determinado de una manera muy general. Pero en tanto la realidad es fuente de riquísimos fenómenos antes inexistentes, el programa no es una serie de fórmulas de manual que nos resuelvan permanentemente los problemas a los que nos enfrentamos en cada huelga, cada movimiento defensivo, cada insurrección. De ahí que no tenga mucho sentido apelar a “los principios generales” en las discusiones de política concreta, o de limitarse al vacío argumento de que tal o cual práctica “es una ofensa contra el programa marxista”.

El programa existe y se tiene que aplicar o exponer respetando su contenido. Pero no hay ningún manual de cómo formularlo para hacerlo más atractivo para las masas. Es en este terreno donde es necesaria toda la flexibilidad posible, en

función del análisis de la situación. El contenido del programa se puede formular de maneras radicalmente distintas según el auditorio ante el cual se encuentre el militante, o se le puede dar más peso a una determinada parte del programa que a otra según la situación. Por ejemplo, la teoría de la Revolución Permanente y del imperialismo es la base del programa de transición trotskista, pero es una locura (en la cual suelen incurrir constantemente las sectas universitarias que se reclaman del trotskismo) llamar a la gente a “hacer la revolución permanente”, o incluso a llamarlos a tomar el poder y llevar a cabo la dictadura del proletariado. Por supuesto, no es que no sea nuestro programa, sino que el contenido de éste se formula primero que nada tomando en cuenta el nivel de conciencia del público al que va dirigido. De ahí que el programa de transición consista en unificar en un sistema de consignas las de carácter democrático con las mínimas con las transicionales, remarcando las que sean más urgentes o movilicen más a las masas en un determinado momento. Todo esto es el ABC del marxismo y no habría razón para repetirlo si no fuera porque aparentemente quedó olvidado por buena parte de la dirección del POS. Las consignas pueden cambiar, pero las consignas no hacen sino expresar el programa, y los revolucionarios pueden adaptar la forma de su discurso al auditorio y a la situación, pero no pueden adaptar la esencia del discurso a los elementos atrasados y mayoritarios de la clase obrera. Por eso el partido está compuesto por los miembros de vanguardia política de la clase obrera; los más conscientes de su misión histórica. Pero dejemos que Trotsky nos lo explique:

“Un revolucionario debe a la vez no disimular su política y adaptar su formulación (pero no su contenido) al auditorio y las circunstancias. En una reunión de trabajadores monárquicos y católicos, yo hablaría con prudencia del trono y del altar. Pero en el programa de mi partido y en toda su política, es necesario que mi actitud hacia la religión y la monarquía se plantee con rigurosa exactitud. En una reunión de un sindicato reformista, en carácter de agremiado, estaría sin duda obligado a no decirlo todo, pero el partido como tal, en su conjunto, en su prensa, sus reuniones públicas, sus folletos y sus llamamientos, **está forzado a decirlo todo**. Frente a un auditorio de obreros de distintos niveles de conciencia, es menester adaptar los métodos de exposición a los más atrasados de ellos, pero es inadmisibles adaptar a ellos nuestras propias posiciones políticas.” 5

No tenemos nada que agregar a lo anterior. Sostenemos, precisamente, que se ha confundido la formulación del programa con el contenido de éste, y que en los hechos se ha expuesto *otro* programa que no es el nuestro. “En su prensa el partido está forzado a decirlo todo” diría Trotsky. Y en nuestra prensa no sólo no se ha dicho todo sino que en realidad no se ha dicho nada sobre *Napo*, y apenas un poco más que nada sobre Esparza. Unas líneas más arriba hablamos un poco sobre la psicología que se expresa a través de la política ante los burócratas. Por supuesto que la psicología y la moral tienen, en último análisis, causas más profundas de carácter social; pero no podemos detenernos en este texto a analizar tales cosas. Sabemos que cualquier texto que diga que hay una política centrista de derecha, pero no analice las causas últimas de tal, es uno que se queda corto y que no va a fondo en resolver el asunto; pero por cuestiones de tiempo y espacio nos es imposible analizar lo anterior en este momento. De cualquier forma, este

texto nace de y va hacia la praxis política. De ahí que nuestro objetivo no sea otro que el de orientar, con bases teóricas y políticas, el actuar de un partido que históricamente sostuvo una posición clara y radical frente a los líderes de masas (que en su momento lo llevó a romper con otras corrientes), pero que ahora mantiene otra diametralmente distinta. No hay otra solución, para preservar nuestro carácter de partido revolucionario, que hacer una autocrítica honesta y profunda, y aventurarse a un viraje radical de nuestra política.

Bibliografía:

- 1) “El Frente Popular abrió las puertas a Franco” de M. Casanova (seudónimo de Mieczyslaw Bortenstein, dirigente de la Oposición de Izquierda española. Murió en el campo de concentración de Auschwitz en 1942- 1943).
- 2) El Socialista 352, noviembre de 2009.
- 3) “Alemania, la Revolución y el fascismo” de León Trotsky
- 4) Documentos de la Tercera Internacional para el PCF, texto de León Trotsky citado en “Alemania, la Revolución y el fascismo”.
- 5) El SAP, la Liga Comunista y la Cuarta Internacional, de León Trotsky, citado por Jean Jacques Marie en “Trotsky, Revolucionario sin fronteras”.